

Î N C H E I E R E

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă
Judecătorii Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Maria Machedon, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Machedon împotriva Primăriei comunei Larga Nouă, raionul Cahul și Tatiana Maidan cu privire la accesul la informație și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 21 martie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Maria Machedon, casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 29 septembrie 2012 în partea pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere parțială a pretenției, în rest hotărârea Judecătoriei Cahul din 29 septembrie 2012 a fost menținută,

c o n s t a t ă :

La 24 mai 2012, Maria Machedon a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Larga Nouă, raionul Cahul și Tatiana Maidan cu privire la accesul la informație și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta Maria Machedon a indicat că la 27 aprilie 2012 a depus la primăria Larga Nouă o cerere prin care a solicitat informație și anume: copia de pe procesul-verbal al ședinței Consiliului comunal Larga Nouă din 16 martie 2012, cu toate deciziile și anexele la el; programul de lucru al Primăriei Larga Nouă, Bibliotecii Publice Larga Nouă, Clubului satului Larga Veche; copie de pe cererea și anexa (caracteristica elevei Stahoteanu Mihaela) privind îndepărtarea tutelei/curatei depusă pentru examinare la Consiliul local de către Cernei Semion. A specificat că solicită furnizarea informației în formă scrisă pe suport de hârtie.

La 11 mai 2012, a primit avizul Primăriei Larga Nouă nr. 62 din 11 mai 2012, semnat de către secretarul Maidan Tatiana, prin care i-a fost adus la cunoștință graficul de lucru a instituțiilor publice și a fost informată că documentele solicitate vor fi puse la dispoziție la sediul Primăriei pentru a face cunoștință cu ele, fără a fi indicat motivul refuzului de a furniza informația pe suport de hârtie, după cum a solicitat.

Consideră că la 11 mai 2012 neîntemeiat de către Primăria Larga Nouă i-a fost refuzată furnizarea informației solicitate pe suport de hârtie, fiindu-i lezate drepturile constituționale și prevederile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Secretarul Consiliului local, Tatiana Maidan intenționat îi îngreșează permanent accesul la informațiile publice, din care motiv nu poate participa liber la luarea deciziilor de interes public. Pe o perioada mai mare de trei ani este persecutată permanent de secretarul Consiliului local Tatiana Maidan din motiv că solicită informații de interes public, care nu sunt făcute publice, presupus din cauza falsificărilor în procesele verbale ale consiliului și altor acte publice. Dânsa din neglijență, ignoranță, discriminare și marginalizare eliberează informația cu întârziere, târăgănează examinarea petițiilor ei până la trei luni și mai mult, făcând abuz de serviciu, din care motiv îi cauzează mari prejudicii morale din cauza suferințelor psihice.

Cere Maria Machedon furnizorului de a elibera informația oficială în mod concret și corespunzător punctelor stipulate în cerere; repararea prejudiciului material și moral în mărime de 10000 lei, atragerea la răspundere a Tatiane Maidan conform art. 180 Cod penal, încălcarea intenționată a legislației privind accesul la informație și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 27 septembrie 2012 devenită irevocabilă la 13 octombrie 2012, a fost încetat procesul în partea pretenției Mariei Machedon cu privire la tragerea Tatiane Maidan la răspundere contravențională conform art. 71 Cod contravențional, în temeiul art. 265 lit. a) CPC.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 27 septembrie 2012 acțiunea Mariei Machedon a fost admisă parțial. A fost obligată Primăria Larga Nouă și Tatiana Maidan de a prezenta Mariei Machedon procesul-verbal al ședinței Consiliului comunal Larga Nouă din 16 martie 2012, cu toate deciziile și anexele la el și copia de pe cerere privind îndepărtarea tutelei/curatei depusă pentru examinare la Consiliul comunal Larga Nouă de Cernei Simion, autentificate în modul prevăzut de legislație. A fost încasat de la Primăria Larga Nouă și Tatiana Maidan în beneficiul Mariei Machedon suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 100 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 21 martie 2013 a fost admis apelul declarat de către Maria Machedon, casată hotărârea primei instanțe în partea respingerii pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre de admitere parțială a pretenției date, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 25 iulie 2013, în termenul prevăzut de lege, Maria Machedon a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea admiterii parțiale a pretenției cu privire la repararea prejudiciului material și moral cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului Maria Machedon a invocat că instanța de apel la emiterea deciziei contestate nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, nu a dat apreciere corectă probelor administrate și nu a ținut cont de caracterul și gravitatea suferințelor psihice suportate în rezultatul acțiunilor pârâților.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul judecătorului raportor și verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de către Maria Machedon în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) același articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit.a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art.440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedura civilă, fără a se examina temeinicia lor.

Argumentele invocate de Maria Machedon se referă la circumstanțele de fapt poartă caracter declarativ și nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recursul exercitat împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele recursului declarat de Maria Machedon sunt similare celor invocate în instanța de apel, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Maria Machedon inadmisibil.

În conformitate cu art. 270 art.433 lit. a) și art.440 alin.(1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul Mariei Machedon se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi