

Sustine că, necătînd la faptul că prin hotărîrea judecătorească enunțată pîrîtul a fost obligat să-i stabilească nouă pensie pe viitor, acesta în continuare îi achită pensia stabilită inițial, fără a fi efectuate recalculările de rigoare.

Afirmă reclamantul că la 14 martie 2011, a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere privind explicarea hotărîrii din 07 mai 2010, însă cererea a fost respinsă.

Invocă că, ulterior, la 26 mai 2011, a expediat în adresa Ministerului Afacerilor Interne al RM cerere prealabilă, prin care a solicitat recalcularea pensiei, stabilirea spre achitare a unei noi pensii și achitarea sumelor bănești restante din pensia necalculată și neachitată, însă nu a primit răspuns.

Relevă că din cauza acțiunilor ilegale ale unor funcționari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne al RM la calculare pensiei sale și ne dorința acestora de a-și corecta propriile lor greșeli admise, lui împreună cu familia le-a fost cauzat un prejudiciu moral considerabil, care constă din suferințe psihice.

Solicită obligarea pîrîtului de a-i recalcula mărimea pensiei începînd cu 20 iulie 2000 pînă în prezent, de a- recalcula și de a-i achita lunar o nouă pensie în mărime de 4245,70 lei, începînd cu 01 iunie 2011, încasarea din contul pîrîtului a pensiei necalculată și neachitate pînă în prezent în sumă de 66 361,08 lei, a sumei inflației din pensia sa necalculată și neachitată pînă în prezent în mărime de 26126,57 lei, a sumei de 100000 lei cu titlu de prejudiciu moral, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei, a mijloacelor de întreținere necalculată pentru activitatea de muncă în serviciu în perioada iulie 1999 - iunie 2000 în sumă de 2794,05 lei și a sumei inflației de la solda necalculat și neplătită în perioada iulie 1999 - iunie 2000 în sumă de 1026, 45 lei.

La 23 noiembrie 2012, Iurie Bass a depus o cerere suplimentară, prin care a solicitat obligarea pîrîtului de a-i recalcula mărimea pensiei începînd cu 01 iunie 2010 pînă în prezent, de a-i recalcula și de a-i achita lunar o nouă pensie în mărime de 4911 lei, începînd cu 01 noiembrie 2012 și încasarea de la pîrît a pensiei sale necalculată și neachitate pînă în prezent în mărime de 44488,38 lei pentru perioada 01 iunie 2010-30 octombrie 2012, a sumei inflației din pensia sa necalculată și neachitată pînă în prezent în mărime de 3123,95 lei pentru perioada 01 iunie 2010 - 30 octombrie 2012, sumei de 100000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei și cheltuielilor pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică în sumă de 7000 lei.

Ulterior, Iurie Bass și-a concretizat pretențiile, solicitînd constatarea faptului că mărimea pensiei sale lunare în perioada 01 iunie 2010-31 martie 2011 a constituit 4249,65 lei, în perioada 01 aprilie 2011 - 31 martie 2012 - 4564,1 lei și începînd cu 01 aprilie 2012 a constituit 4911 lei, obligarea pîrîtului de a-i achita pe viitor pensia lunară în mărime de 4911 lei și încasarea din contul pîrîtului a diferenței de pensie neachitată în perioada 01 iunie 2010-30 octombrie 2012 în sumă de 44488,38 lei, a sumei inflației din pensia neachitată în perioada 01 iunie 2010 - 30 octombrie 2012 în mărime de 3123,95 lei, a sumei de 100000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei și a cheltuielilor pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică în sumă de 7000 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2012 a fost admisă acțiunea parțial, a fost constatat faptul mărimii pensiei, a fost obligat Ministerul Afacerilor Interne al RM să achite pe viitor lui Iurie Bass pensia lunară în mărime de 3602,15 lei și au fost încasate de la Ministerul Afacerilor Interne al RM în beneficiul lui Iurie Bass diferența de pensie neachitată în sumă de 9327,19 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei. În rest a fost respinsă acțiune ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iulie 2013 a fost admis recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al RM, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost restituită pricina spre rejudecare în Judecătoria Centru mun. Chișinău.

La 19 noiembrie 2013, Iurie Bass a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat constatare faptului că mărimea pensiei sale lunare în perioada 01 iunie 2010-31 martie 2011 a constituit 4249,65 lei, în perioada 01 aprilie 2011 - 31 martie 2012 - 4564,13 lei, în perioada 01 aprilie 2012 - 31 martie 2013 - 4911 lei și începând cu 01 aprilie 2013 - 5136,90 lei, obligarea pîrîtului de a-i achita pe viitor pensia lunară în mărime de 5136,90 lei și încasare din contul pîrîtului a diferenței de pensie neachitată în perioada 01 iunie 2010-30 noiembrie 2013 în sumă de 66674,60 lei, a sumei inflației din pensia neachitată în perioada 01 iunie 2010 - 30 octombrie 2012 în sumă de 3123,95 lei, sumei de 100000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei și cheltuielilor pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică în sumă de 7000 lei.

Ulterior, Iurie Bass a mai depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitînd constatarea faptului că mărime pensiei sale lunare în perioada 01 iunie 2010-31 martie 2011 a constituit 4249,65 lei, în perioada 01 aprilie 2011 - 31 martie 2012 - 4564,13 lei, în perioada 01 aprilie 2012 - 31 martie 2013 - 4911 lei, în perioada 01 aprilie 2013 - 31 martie 2014 - 5136,90 lei și în perioada 01 aprilie 2014 - 01 aprilie 2015 - 5373,20 lei, obligarea pîrîtului de a-i achit pe viitor pensia lunară în mărime de 5373,20 lei și încasarea din contul pîrîtului a diferenței de pensie neachitată în perioada 01 iunie 2010-30 noiembrie 2013 în sumă de 73618,68 lei, a sumei inflației din pensia neachitată în perioada 01 iunie 2010 - 30 octombrie 2012 în sumă de 3123,95 lei, a sumei de 100000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei și a cheltuielilor pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică în sumă de 7000 lei.

La 06 octombrie 2014, Iurie Bass a depus cerere suplimentară, solicitînd obligarea de a-i recalcula pensia începînd cu 01 iunie 2010 pînă în prezent, de a-i recalcula și de a-i achita lunar o nouă pensie în mărime de 5737,20 lei, începînd cu 01 aprilie 2014 și încasarea din contul pîrîtului a diferenței de pensie neachitată în perioada 01 iunie 2010-31 octombrie 2014 în sumă de 86329,70 lei, a sumei inflației din pensia neachitată în sumă de 9808,15 lei, a sumei d 100000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei și a cheltuielilor pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică în sumă de 7000 lei.

Ulterior, pe parcursul examinării pricinii, reprezentantul lui Iurie Bass, avocatul Vasile Foltea a concretizat pretențiile, solicitând obligarea pârâtului de a recalcula și achita reclamantului pensia neachitată în perioada 01 iunie 2010-30 noiembrie 2014 în sumă de 88145,56 lei, de a achita reclamantului suma de 9808,15 lei, care reprezintă inflația pentru pensia neachitată în perioada 01 iunie - 30 noiembrie 2014, de a efectua calculul și achitarea în folosul reclamantului, începând cu 01 decembrie 2014, a pensiei în mărime de 5373,20 lei, care urmează a fi indexată și/sau recalculată în conformitate cu legislația în vigoare, de a achita reclamantului suma de 2794,05 lei, care constituie salariul necalculat și neachitat în perioada iunie 1999 - iunie 2000 și a sumei de 3583,55 lei, care constituie inflația pentru perioada 01 iunie 2010 - 30 aprilie 2014 la salariul necalculat și neachitat în perioada iunie 1999 - iunie 2001 și încasarea de la pârît a sumei de 100000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 8800 lei și a cheltuielilor pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică în sumă de 7000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 decembrie 2014 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Bass.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 a fost admis recursul declarat de către Iurie Bass, casată încheierea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare în aceeași instanță de judecată.

La 26 octombrie 2015, Iurie Bass a depus o cerere suplimentară, prin care a solicitat obligarea pârâtului de a-i recalcula pensia începând cu 01 iunie 2010 până în prezent, de a-i recalcula și de a-i achita o nouă pensie în sumă de 5647,23 lei, de a-i achita pensia neachitată în perioada 01 iunie 2010-31 decembrie 2015 în sumă de 112585,17 lei și suma de 25592,90 lei, care reprezintă inflația pentru pensia neachitată în perioada 01 iunie 2010 - 01 octombrie 2015 și de a-i achita indemnizația de întreținere în sumă de 2794,05 lei pentru perioada iulie 1999 - iulie 2000 și suma de 1319,35 lei, care constituie inflația pentru perioada 01 iunie 2010 - 01 octombrie 2015 la indemnizația de întreținere necalculată și neachitată în perioada iulie 1999 - iulie 2000 și încasarea de la pârît a sumei de 100000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5800 lei și a cheltuielilor pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică în sumă de 7000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2015 au fost scoase de pe rol capetele de cerere cu privire la încasarea inflației și a indemnizației, stabilirea pensiei în mărime fixă și repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2015 a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată

La 05 ianuarie 2016, Iurie Bass a declarat apel împotriva hotărârii și încheieri primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și încheierii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016 s-a respins apelul declarat de Iurie Bass și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2015.

La 26 mai 2016, Iurie Bass a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, hotărârii și încheierii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de apel și a primei instanțe, pe care le consideră ilegale și neîntemeiate, deoarece la soluționarea litigiului au fost încălcate normele de drept material exprimate prin interpretarea eronată a legii.

A mai invocat recurentul că, instanța de apel, nu a examinat pricina multiaspectual, a dat o apreciere greșită materialului probator și nu și-a argumentat soluția primită.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Iurie Bass în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 CPC, alin. (2), (3) și (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului. Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată. Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Iurie Bass nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a

normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, invocarea de către recurent a faptului că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material și procedural la judecarea pricinii este pur declarativă, doar pentru a se încadra în temeiurile declarării recursului.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Iurie Bass ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Iurie Bass se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat