

prima instanță: V. Suruceanu

dosarul nr. 3ra-769/16

instanța de apel: V. Movilă, N. Veleva, E. Dvurecenschii

DECIZIE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Biroul Vamal Cahul,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni
„Gradalogistic” împotriva Biroului Vamal Cahul cu privire la contestarea actelor
administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 01 martie 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de către Biroul Vamal Cahul și menținută hotărârea Judecătoriei
Cahul din 30 iulie 2015, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a ț ă:

La 12 decembrie 2014, SA „Gradalogistic” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Biroului Vamal Cahul cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a indicat că în adresa SA „Gradalogistic” la data de 21
octombrie 2014 (nr. de intrare 12-1265) au parvenit procesele-verbale cu privire la
contravenție și deciziile Biroului Vamal Cahul asupra cazului de contravenție vamală cu
răspundere materială din 15 octombrie 2014, în conformitate cu care SA
„Gradalogistic” au fost aplicate sancțiuni materiale, și anume amendă în mărime de 3%
din valoarea mărfii care a constituit obiectul mărfii contravenției vamale, pentru
nerespectarea procedurii de tranzit care nu a adus la dispariția bunurilor aflate în tranzit,
prevăzută de lit. i) art. 232 al Codului Vamal RM, după cum urmează:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia Biroului Vamal Cahul asupra
cazului de contravenție vamală cu răspundere materială nr.762/14 din 15 octombrie
2014, declarația vamală de tranzit nr. 1523T00668, marfă - gaz de sondă, privind
aplicarea amenzii către SA „Gradalogistic” în suma de 26 214,05 lei, pentru încălcarea
termenului de tranzit vamal.

- Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia Biroului Vamal Cahul asupra
cazului de contravenție vamală cu răspundere materială nr.763/14 din 15 octombrie
2014, declarația vamală de tranzit nr. 1523T324, marfă - gaz de sondă, privind aplicarea
amenzii către SA „Gradalogistic” în suma de 61 535,35 lei, pentru încălcarea termenului
de tranzit vamal.

- Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia Biroului Vamal Cahul asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială nr.764/14 din 15 octombrie 2014, declarația vamală de tranzit nr.1523T00680, marfă - gaze de sondă, privind aplicarea amenzii către SA „Gradalogistic” în suma de 13 610,60 lei, pentru încălcarea termenului de tranzit vamal.

- Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia Biroului Vamal Cahul asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială nr.765/14 din 15 octombrie 2014, declarația vamală de tranzit nr.1523T00670, marfă - gaze de sondă, privind aplicarea amenzii către SA „Gradalogistic” în suma de 132 429,95 lei, pentru încălcarea termenului de tranzit vamal.

- Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia Biroului Vamal Cahul asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială nr.766/14 din 15 octombrie 2014, declarația vamală de tranzit nr. 1523T00501, marfă - gaze de sondă, privind aplicarea amenzii către SA „Gradalogistic” în suma de 6 985,06 lei, pentru încălcarea termenului de tranzit vamal.

- Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia Biroului Vamal Cahul asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială nr.772/14 din 15 octombrie 2014, declarația vamală de tranzit nr. 1523T1224, marfă - gaze de sondă, privind aplicarea amenzii către SA „Gradalogistic” în suma de 24 145,45 lei, pentru încălcarea termenului de tranzit vamal.

- Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia Biroului Vamal Cahul asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială nr.773/14 din 15 octombrie 2014, declarația vamală de tranzit nr. 1523T1338, marfă - gaze de sondă, privind aplicarea amenzii către SA „Gradalogistic” în suma de 42 399,32 lei, pentru încălcarea termenului de tranzit vamal.

- Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia Biroului Vamal Cahul asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială nr.774/14 din 15 octombrie 2014, declarația vamală de tranzit nr.1523T3158, marfă - clorură de fier, privind aplicarea amenzii către SA „Gradalogistic” în suma de 3 130,74 lei, pentru încălcarea termenului de tranzit vamal.

- Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia Biroului Vamal Cahul asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială nr.767/14 din 15 octombrie 2014, declarația vamală de tranzit nr.1523T599, marfă - gaze de sondă, privind aplicarea amenzii către SA „Gradalogistic” în suma de 9 685,76 lei, pentru încălcarea termenului de tranzit vamal.

- Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia Biroului Vamal Cahul asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială nr.768/14 din 15 octombrie 2014, declarația vamală de tranzit nr.1523T699, marfă - gaze de sondă, privind aplicarea amenzii către SA „Gradalogistic” în suma de 45 751,62 lei, pentru încălcarea termenului de tranzit vamal.

- Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia Biroului Vamal Cahul asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială nr.769/14 din 15 octombrie 2014, declarația vamală de tranzit nr.1523T726, marfă - gaze de sondă, privind aplicarea amenzii către SA „Gradalogistic” în suma de 5 695,47 lei, pentru încălcarea termenului de tranzit vamal.

- Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia Biroului Vamal Cahul asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială nr.770/14 din 15 octombrie

2014, declarația vamală de tranzit nr.1523T760, marfă - gaze de sondă, privind aplicarea amenzii către SA „Gradalogistic” în suma de 111 229,42 lei, pentru încălcarea termenului de tranzit vamal.

- Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia Biroului Vamal Cahul asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială nr.771/14 din 15 octombrie 2014, declarația vamală de tranzit nr.1523T1072, marfă - gaze de sondă, privind aplicarea amenzii către SA „Gradalogistic” în suma de 50 748,57 lei, pentru încălcarea termenului de tranzit vamal.

Reclamantul menționează că nefiind de acord cu procesele-verbale și deciziile Biroului Vamal Cahul menționate, la 28 octombrie 2014 a depus în adresa Serviciului vamal al RM o contestație împotriva acestora în ordinea prevăzută de art. 273 Codul Vamal, iar la 03 decembrie 2014 a primit răspunsul la cererea depusă, prin care actele contestate au fost lăsate fără modificare.

Invocă în susținerea dezacordului cu actele contestate că liniile de cale ferată de pe vremea Uniunii Sovietice sunt aranjate așa, că vagoanele cu mărfuri care au destinația spre România (Galați) trec prin mai multe țări (Moldova, Ucraina).

Astfel încât linia de calea ferată Reni - Bolhrad - Bessarabca trece în mod repetat prin frontiera de stat al Republicii Moldova, vagoane cu mărfuri iesă de pe teritoriul Republicii Moldova în Ucraina de 3 ori.

Remarcă că la transportarea mărfii în regim de tranzit pe teritoriul Republicii Moldova se efectuează următorul proces de mișcare: St.Cuciurgan - st.Causeni (mișcare continua (fără oprire) pe teritoriul Transnistriei până la st.Căușeni), Calea Ferată a Moldovei - st.Căușeni - deschiderea declarației vamale, Calea Ferată a Moldovei - st.Căușeni - st.Cimișlia, Calea Ferată a Ucrainei - p.Petrostali - OP 121 (31 km), Calea Ferată a Moldovei - st.Bessarabca - st.Bolgrad (90 km), Calea Ferată a Ucrainei - st.Bolgrad - st.Bolgrad (11 km), Calea Ferată a Moldovei - st.Bolgrad - st.Etulia (39 km), Calea Ferată a Ucrainei - st.Etulia - st.Reni (28 km), Calea Ferată a Moldovei - st.Giurgiulești exp. - st.Giurgiulești exp. (2 km) - închiderea declarației.

Susține că liniile calei ferate traversează de mai multe ori frontiera Republicii Moldova și traversând frontiera automat nimeresc pe teritoriul și în proprietatea altui stat. După distrugerea Uniunii Sovietice, fiecare țară a declarat că proprietatea ei este tot ce este pe teritoriul său. Respectiv, între Bessarabca și Reni sunt 2 sectoare ucrainenești și 2 sectoare moldovenești, în mod similar, dintre Ocnița și Cernăuți - de asemenea, sunt 2 sectoare ucrainenești și 2 sectoare moldovenești. Ca urmare, nu există o singură linie pe cale ferată numai pentru Republica Moldova.

În acest sens invocă că conform datelor analitice, vagoanele cu marfa trec distanța de la st. Căușeni până la st. Reni aproximativ în 32-48 de ore. La st.Reni (Ucraina) vagoanele sunt staționate pe termen de la 5 până la 15 zile, din motiv că Calea Ferată a României, st.Galaț (România) primește un număr limitat de vagoane pe zi, conform planului zilnic de primire a vagoanelor și capacității limitate a stației, în special: vagoane cu gaz se primesc aproximativ câte 4-14 vagoane pe zi, reieșind din planul de primire și conform capacității terminalului, unde să efectuează pomparea gazului; vagoane cu minereu pot fi primite până la 50 vagoane pe zi, ca să nu fie supraîncărcați; alte tipuri de mărfuri, care necesită reîncărcarea vagoanelor pentru traficul pe calea ferată îngustă, de asemenea, se primesc în grup limitat, pe baza unui plan și reieșind din capacitățile terminalului.

Conform practicii și capacității existente vagoanele cu marfa se acumulează pe st.Reni, iar Calea Ferată a României indica numărul vagoanelor care vor fi primite la st.Galaț, după ce vagoanele trec spre st.Galaț prin st.Giurgiulești.

La fel, subliniază că potrivit Circularului Serviciului Vamal al RM nr.738-c din 31 octombrie 2014, la documentarea cauzelor contravenționale vizînd nerespectarea termenului regimului vamal de tranzit, urmează să se țină cont și de faptul dacă unitatea de transport vizată a părăsit teritoriul vamal al țării și cît timp de facto s-a aflat în regim vamal de tranzit în limitele teritoriale ale Republicii Moldova. Or, reieșind din prevederile art.42-49 Cod Vamal, perioada de timp cît unitatea de transport părăsește teritoriul vamal al țării, nu poate fi luata în considerație la calcularea termenului tranzitului.

Afirmă că SA „Gradalogistic” nu are contracte cu expeditorul/destinatarul mărfii, el este numai plătitor a taxelor aferente transportării pe teritoriul Republicii Moldova și nici de cum nu poate influența termenele și condițiile transportării și că SA „Gradalogistic” a fost introdus în rubrica 50 al Declarației vamale ca principal obligat expeditorul numai pentru achitarea costului procedurilor vamale în mărime de 4 euro conform Telegrammei nr.518 din 29 noiembrie 2011, prin care Calea Ferată din Moldova a obligat toate stațiile să nu primească încărcătura pentru transportare dacă în rubrica 50 a declarației vamale este indicat Transportatorul - Calea Ferată a Moldovei.

În aceste condiții, indică precum că SA „Gradalogistic” ca Expeditor, avînd contract cu Calea Ferată din Moldova, răspunde numai pentru achitarea costului transportării și de facto nu transportă marfa și nu poate influența termenele de transportare a mărfii.

Relevă că lipsa a cel puțin unuia din elementele constitutive de survenire a răspunderii: obiect, latura obiectivă, subiect și latura subiectivă, are drept consecință lipsa conținutului de contravenție, fapt confirmat și de prevederile art. 267 a Codului Vamal.

Solicită anularea proceselor-verbale nr. 762/14, nr. 763/14, nr. 764/14, nr. 765/14, nr. 766/14, nr. 772/14, nr. 773/14, nr. 774/14, nr. 767/14, nr. 768/14, nr. 769/14, nr. 770/14 și nr. 771/14 emise de Biroul Vamal Cahul la 15 octombrie 2014, și deciziile de sancționare emise în baza acestora, prin care SA „Gradalogistic” a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 232 lit. i) Cod vamal.

La 23 ianuarie 2015, SA „Gradalogistic” a mai depus o cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Cahul cu privire la contestarea aceluiași acte administrative și cu indicare motivelor similare celor din cererea depusă la 12 decembrie 2014.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 20 martie 2015, cauzele civile menționate la cererea de chemare în judecată a SA „Gradalogistic” împotriva Biroului Vamal Cahul cu privire la anularea deciziilor agentului constatator asupra cazului de contravenție vamală cu răspunderea materială, au fost conexate într-o singură procedură.

Prin hotărîrea Curții de Apel Cahul din 30 iulie 2015, acțiunea a fost admisă și anulate ca fiind ilegale procesele-verbale nr. 762/14, nr. 763/14, nr. 764/14, nr. 765/14, nr. 766/14, nr. 772/14, nr. 773/14, nr. 774/14, nr. 767/14, nr. 768/14, nr. 769/14, nr. 770/14 și nr. 771/14 emise de Biroul Vamal Cahul la 15 octombrie 2014, și deciziile de sancționare adoptate în baza acestora, prin care SA „Gradalogistic” a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 232 lit. i) Cod vamal.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 01 martie 2016, a fost respins apelul declarat de către Biroul Vamal Cahul și menținută hotărârea primei instanțe.

La 31 martie 2016, Biroul Vamal Cahul a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neîntemeiată, bazată pe apreciere incompletă, subiectivă și unilaterală a circumstanțelor cauzei, precum și interpretarea eronată a normelor legale.

Susține că la 15 octombrie 2014 prin actele administrative contestate SA „Gradalogistic”, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției cu răspundere materială prevăzută la art.231 pct.(23) Cod Vamal, pentru faptul că agentul economic, în calitate de principal obligat potrivit rubricii 50 a declarațiilor vamale de tranzit menționate în acestea, nu a prezentat organului vamal marfa transportată de la un organ la altul în termenul acordat de postul vamal de plecare (fapt constatat prin rubr.51 a declarațiilor vamale de tranzit) , fiind astfel nerespectată procedura de tranzit prevăzută la art. 42 alin.(3) Cod vamal, pct.96, 98 a Hotărârii Guvernului nr.1140 din 02 noiembrie 2005, pentru care potrivit art.232 lit. i) Cod vamal este prevăzută sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 3% din valoarea obiectului contravenției, aplicat în privința persoanei vinovate SA „Gradalogistic”.

În dezvoltarea motivelor de recurs, recurentul a criticat interpretarea dată de instanță de apel, aceasta luând în considerație că în rubrica 50 a declarației vamale este înscris în calitate de principal obligat SA „Gradalogistic”, iar în corespundere cu pct. 9 din Normele metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit pe teritoriul vamal al RM, aprobat prin ordinul Serviciului Vamal nr. 288-o din 20 decembrie 2005, pentru operațiunile de tranzit principalul obligat are obligații, inclusiv să prezinte mărfurile intacte, împreună cu declarația de tranzit și documentele însoțitoare la biroul de destinație, în termenul acordat și să respecte măsurile de identificare dispuse de organele vamale, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate;

Astfel, afirmă că obligațiile prin normele evocate, înlătură afirmațiile instanței de judecată vizavi de faptul că Biroul Vamal Cahul nu a luat în calcul prevederile Circularei Serviciului Vamal nr.738-c din 31 octombrie 2014, or prevederile circularei în cauză are caracter orientativ, pentru uz de serviciu și nu obligatoriu, fiind emisă ulterior emiterii deciziilor de sancționare materială emise în privința SA „Gradalogistic”, din care motive consideră eronată soluția instanțelor de judecată adoptată în acest sens.

La fel, consideră că instanțele de judecată a nu a ținut cont nici de probele pertinente în vederea confirmării faptului nerespectării termenului de tranzit și care se datorează reclamantului, atîta timp cît la materialele dosarului au fost anexate declarațiile vamale de tranzit - acte administrative producătoare de efecte juridice, unde este expres indicată data punerii în regim vamal de tranzit a mărfurilor sub supraveghere vamală, data limită indicată, precum și data prezentării mărfurilor la postul vamal de destinație cu întârziere, confirmate prin înscrisurile și observațiile colaboratorului vamal în declarațiile vamale contestate, așa cum statuează normele legale citate mai sus.

De asemenea, apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de apel vizavi de calcularea perioadei de timp cît unitatea de transport părăsește teritoriul vamal al țării în coraport cu temeiul indicat de instanță în acest sens prin prisma art.42-49 Cod vamal.

Evidențiază la acest capitol prevederile art. 42 alin. (1) Cod Vamal, potrivit cărora tranzitul este regimul vamal în care mărfurile sunt transportate pe teritoriul vamal sub supraveghere vamală de la un organ vamal la altul fără achitarea drepturilor de import și fără aplicarea măsurilor de politică economică, precum și alin (2) al aceluiași articol, care indică că timpul tranzitului se stabilește de organul vamal, dar nu poate depăși 8 zile de la data trecerii frontierei de stat.

Cu referire la norma citată și luând în considerație faptul că potrivit declarațiilor vamale de tranzit se confirmă faptul prezentării mărfurilor după expirarea termenului de tranzit inițial, insistă că principalul obligat, în speță, SA „Gradalogistic” nu a respectat termenul de 8 zile stabilit de organul vamal.

Din considerentele arătate, apreciază drept corectă decizia cu privire la aplicarea sancțiunilor contravenționale în baza art. 232 lit. i) Cod Vamal, sub formă de amendă în valoare de 3% din valoarea obiectului contravenției, iar acțiunea înaintată de SA „Gradalogistic” neîntemeiată și pasibilă respingerii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 31 martie 2016, împotriva deciziei instanței de apel din 01 martie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu motivele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

După cum denotă actele cauzei Biroul Vamal Cahul a întocmit în privința persoanei juridice SA „Gradalogistic” procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 762/14 din 15 octombrie 2014 (Vol. I, f.d.47). Drept temei de întocmire a procesului-verbal a servit faptul că, la data de 07 aprilie 2014, la postul vamal Căușeni intern 2, a fost depusă declarația vamală nr. 1523T00668, unde în rubrica 50 a declarației vamale sus indicată în calitate de principal obligat figurează SA „Gradalogistic”, care este responsabil față de organul vamal ca marfa tranzitată (gaze de sondă) în valoare totală de 873 801,88 lei, de la postul vamal Căușeni intern la postul vamal Giurgiulești calea ferată să ajungă în termenul acordat (07 aprilie 2014-15 aprilie 2014) termen ce nu a fost respectat. Acțiunile reclamantului SA „Gradalogistic” au fost încadrate în prevederile art. 231 pct. 23) Cod vamal, nerespectarea procedurii de tranzit, care nu a adus la dispariția bunurilor aliate în tranzit. Prin decizia agentului constatator din 16 octombrie 2014, SA „Gradalogistic” a fost sancționată în baza art. 232 lit. i) Cod vamal, cu amendă în mărime de 3 % din valoarea obiectului contravenției ceia ce constituie suma de 26214,05 lei.

La 15 octombrie 2014 Biroul Vamal Cahul a întocmit în privința persoanei juridice SA „Gradalogistic” procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 763/14 (Vol. I, f.d.78). Drept temei de întocmire a procesului-verbal a servit faptul că, la data de 22

februarie 2014, la postul vamal Căușeni intern 2, a fost depusă declarația vamală nr. 1523T324, unde în rubrica 50 a declarației vamale sus indicate în calitate de principal obligat figurează SA „Gradalogistic”, care este responsabil față de organul vamal ca marfa tranzitată (gaze de sondă) în valoare totală de 2 051 178,54 lei, de la postul vamal Căușeni intern la postul vamal Giurgiulești calea ferată să ajungă în termenul acordat (22 februarie 2014-01 martie 2014) termen ce nu a fost respectat. Acțiunile persoanei juridice SA „Gradalogistic” au fost încadrate în prevederile art. 231 pct. 23) Cod vamal, nerespectarea procedurii de tranzit, care nu a adus la dispariția bunurilor aflate în tranzit. Prin decizia agentului constatator din 16 octombrie 2014, SA „Gradalogistic” a fost sancționată în baza art. 232 lit. i) Cod vamal, cu amendă în mărime de 3 % din valoarea obiectului contravenției ceia ce constituie suma de 61 535,35 lei.

Biroul Vamal Cahul la data de 15 octombrie 2014 a întocmit în privința persoanei juridice SA „Gradalogistic” și procesul-verbal cu privire la contravenție nr.764/14 (Vol. I, f.d. 115). Drept temei de întocmire a procesului-verbal a servit faptul că, la data de 09 aprilie 2014, la postul vamal Căușeni intern 2, a fost depusă declarația vamală nr. 1523T00680, unde în rubrica 50 a declarației vamale sus indicate în calitate de principal obligat figurează SA „Gradalogistic” care este responsabil față de organul vamal ca marfa tranzitată (gaze de sondă) în valoare totală de 453 686,81 lei, de la postul vamal Căușeni intern la postul vamal Giurgiulești calea ferată să ajungă în termenul acordat (09 aprilie 2014-16 aprilie 2014) și care nu a fost respectat. Acțiunile SA „Gradalogistic” fiind încadrate în prevederile art. 231 pct. 23) Cod vamal, nerespectarea procedurii de tranzit, care nu a adus la dispariția bunurilor aflate în tranzit. Prin decizia agentului constatator din 16 octombrie 2014, SA „Gradalogistic” a fost sancționată în baza art. 232 lit. i) Cod vamal, cu amendă în mărime de 3 % din valoarea obiectului contravenției ceia ce constituie suma de 13 610,60 lei.

La 15 octombrie 2014 de către Biroul Vamal Cahul, a fost întocmit în privința persoanei juridice SA „Gradalogistic” procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 765/14 (Vol. I, f.d. 143). Drept temei de întocmire a procesului-verbal a servit faptul că la data de 07 aprilie 2014, la postul vamal Căușeni intern 2, a fost depusă declarația vamală nr. 1523T00669, unde în rubrica 50 a declarației vamale sus indicate în calitate de principal obligat figurează SA „Gradalogistic”, care este responsabil față de organul vamal ca marfa tranzitată (gaze de sondă) în valoare totală de 4 414 331,79 lei, de la postul vamal Căușeni intern la postul vamal Giurgiulești calea ferată să ajungă în termenul acordat (07 aprilie 2014-15 aprilie 2014) și care nu a fost respectat. Acțiunile persoanei juridice SA „Gradalogistic” fiind încadrate în baza prevederile art. 231 pct. 23) Cod vamal, nerespectarea procedurii de tranzit, care nu a adus la dispariția bunurilor aflate în tranzit. Prin decizia agentului constatator din 16 octombrie 2014, SA „Gradalogistic” a fost sancționată în baza art. 232 lit. i) Cod vamal, cu amendă în mărime de 3 % din valoarea obiectului contravenției ceia ce constituie suma de 132 429,95 lei.

De către Biroul Vamal Cahul, a fost întocmit în privința persoanei juridice SA „Gradalogistic” procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 766/14 din 15 octombrie 2014 (Vol. I, f.d.188). Drept temei de întocmire a procesului-verbal a servit faptul că, la data de 19 martie 2014, la postul vamal Căușeni intern 2, a fost depusă declarația vamală nr. 1523T00501, unde în rubrica 50 a declarației vamale sus indicate în calitate de principal obligat figurează SA „Gradalogistic”, care este responsabil față de organul vamal ca marfa tranzitată (gaze de sondă) în valoare totală de 232 835,60 lei, de la

postul vamal Căușeni intern la postul vamal Giurgiulești calea ferată să ajungă în termenul acordat (19 martie 2014-26 martie 2014), termen ce nu a fost respectat. Acțiunile SA „Gradalogistic” au fost încadrate în prevederile art. 231 pct. 23) Cod vamal, nerespectarea procedurii de tranzit, care nu a adus la dispariția bunurilor aflate în tranzit. Prin decizia agentului constator din 16 octombrie 2014, SA „Gradalogistic” a fost sancționată în baza art. 232 lit. i) Cod vamal, cu amendă în mărime de 3 % din valoarea obiectului contravenției ceia ce constituie suma de 6985,06 lei.

La 15 octombrie 2014, de către Biroul Vamal Cahul, a fost întocmit în privința persoanei juridice SA „Gradalogistic” procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 767/14 (Vol. I, f.d. 246). Drept temei de întocmire a procesului-verbal a servit faptul că, la data de 30 martie 2014, la postul vamal Căușeni intern 2, a fost depusă declarația vamală nr. 1523T599, unde în rubrica 50 a declarației vamale sus indicate în calitate de principal obligat figurează SA „Gradalogistic”, care este responsabil față de organul vamal ca marfa tranzitată (gaze de sondă) în valoare totală de 322 858,88 lei, de la postul vamal Căușeni intern la postul vamal Giurgiulești calea ferată să ajungă în termenul acordat (30 martie 2014 - 06 aprilie 2014) și care nu a fost respectat. Acțiunile SA „Gradalogistic” au fost încadrate în prevederile art. 231 pct. 23) Cod vamal, nerespectarea procedurii de tranzit, care nu a adus la dispariția bunurilor aflate în tranzit. Prin decizia agentului constator din 16 octombrie 2014, SA „Gradalogistic” a fost sancționată în baza art. 232 lit. i) Cod vamal, cu amendă în mărime de 3 % din valoarea obiectului contravenției ceia ce constituie suma de 9 685,76 lei.

Biroul Vamal Cahul a întocmit în privința persoanei juridice SA „Gradalogistic” procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 768/14 din 15 octombrie 2014 (Vol. II, f.d.5). Drept temei de întocmire a procesului-verbal a servit faptul că, la data de 14 aprilie 2014, la postul vamal Căușeni intern 2, a fost depusă declarația vamală nr. 1523T699, unde în rubrica nr. 50 a declarației vamale respective în calitate de principal obligat figurează SA „Gradalogistic”, care este responsabil față de organul vamal ca marfa (gaze de sondă) în valoare totală de 1 525 054,15 lei, tranzitată de la postul vamal Căușeni intern la postul vamal Giurgiulești calea ferată să ajungă în termenul acordat (14 aprilie 2014 - 21 aprilie 2014), termen ce nu a fost respectat. Acțiunile SA „Gradalogistic” fiind încadrate în prevederile art. 231 pct. 23) Cod vamal, nerespectarea procedurii de tranzit, care nu a adus la dispariția bunurilor aflate în tranzit. Prin decizia agentului constator din 16 octombrie 2014, SA „Gradalogistic” a fost sancționată în baza art. 232 lit. i) Cod vamal, cu amendă în mărime de 3 % din valoarea obiectului contravenției ceia ce constituie suma de 45 751,62 lei.

La 15 octombrie 2014, de către Biroul Vamal Cahul, a fost întocmit în privința persoanei juridice SA „Gradalogistic” procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 769/14 (Vol. II, f.d.32). Drept temei de întocmire a procesului-verbal a servit faptul că, la data de 18 aprilie 2014, la postul vamal Căușeni intern 2, a fost depusă declarația vamală nr. 1523T726, unde în rubrica 50 a declarației vamale sus indicate în calitate de principal obligat figurează SA „Gradalogistic”, care este responsabil față de organul vamal ca marfa (gaze de sondă) în valoare totală de 18984926 lei, tranzitată de la postul vamal Căușeni intern la postul vamal Giurgiulești calea ferată să ajungă în termenul acordat (18 aprilie 2014 - 25 aprilie 2014) și care nu a fost respectat. Acțiunile persoanei juridice SA „Gradalogistic” au fost încadrate în prevederile art. 231 pct. 23) Cod vamal, nerespectarea procedurii de tranzit, care nu a adus la dispariția bunurilor aflate în tranzit. Prin decizia agentului constator din 16 octombrie 2014, SA „Gradalogistic” a

fost sancționată în baza art. 232 lit. i) Cod vamal cu amendă în mărime de 3 % din valoarea obiectului contravenției ceia ce constituie suma de 5 695,47 lei.

De către Biroul Vamal Cahul, a fost întocmit în privința persoanei juridice SA „Gradalogistic” și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 770/14 din 15 octombrie 2014 (Vol. I, f.d.216). Drept temei de întocmire a procesului-verbal a servit faptul că, la data de 25 aprilie 2014, la postul vamal Căușeni intern 2, a fost depusă declarația vamală nr. 1523T760, unde în rubrica 50 a declarației vamale sus indicate în calitate de principal obligat figurează SA „Gradalogistic”, care este responsabil față de organul vamal ca marfa (gaze de sondă) în valoare totală de 3 707 647,58 lei, tranzitată de la postul vamal Căușeni intern la postul vamal Giurgiulești calea ferată să ajungă în termenul acordat (25 aprilie 2014 - 02 aprilie 2014) și care nu a fost respectat. Acțiunile persoanei juridice SA „Gradalogistic” au fost încadrate în prevederile art. 231 pct. 23) Cod vamal, nerespectarea procedurii de tranzit, care nu a adus la dispariția bunurilor aflate în tranzit. Prin decizia agentului constatator din 16 octombrie 2014, SA „Gradalogistic” a fost sancționată în baza art. 232 lit. i) Cod vamal cu amendă în mărime de 3 % din valoarea obiectului contravenției ceia ce constituie suma de 111 229,42 lei.

La 15 octombrie 2014, de către Biroul Vamal Cahul, a fost întocmit în privința persoanei juridice SA „Gradalogistic” procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 771/14 (Vol. II, f.d.54). Drept temei de întocmire a procesului-verbal a servit faptul că, la data de 21 iunie 2014, la postul vamal Căușeni intern 2, a fost depusă declarația vamală nr. 1523T1072, unde în rubrica 50 a declarației vamale sus indicate în calitate de principal obligat figurează SA „Gradalogistic”, care este responsabil față de organul vamal ca marfa (gaze de sondă) în valoare totală de 1691619,22 lei, tranzitată de la postul vamal Căușeni intern la postul vamal Giurgiulești calea ferată să ajungă în termenul acordat (21 iunie 2014 - 28 iunie 2014), termen ce nu a fost respectat. Acțiunile persoanei juridice SA „Gradalogistic” fiind încadrate în prevederile art. 231 pct. 23) Cod vamal, nerespectarea procedurii de tranzit, care nu a adus la dispariția bunurilor aflate în tranzit. Prin decizia agentului constatator din 16 octombrie 2014, SA „Gradalogistic” a fost sancționată în baza art. 232 lit. i) Cod vamal, cu amendă în mărime de 3 % din valoarea obiectului contravenției ceia ce constituie suma de 50 748,57 lei.

Biroul Vamal Cahul a întocmit în privința persoanei juridice SA „Gradalogistic” procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 772/14 din 15 octombrie 2014 (Vol. II, f.d.84). Drept temei de întocmire a procesului-verbal a servit faptul că, la data de 17 iulie 2014, la postul vamal Căușeni intern 2, a fost depusă declarația vamală nr. 1523T1224, unde în rubrica 50 a declarației vamale sus indicate în calitate de principal obligat figurează SA „Gradalogistic”, care este responsabil față de organul vamal ca marfa (gaze de sondă) în valoare totală de 804 848,65 lei, tranzitată de la postul vamal Căușeni intern la postul vamal Giurgiulești calea ferată să ajungă în termenul acordat (17 iulie 2014 - 24 iulie 2014), termen ce nu a fost respectat. Acțiunile SA „Gradalogistic” au fost încadrate în prevederile art. 231 pct. 23) Cod vamal, nerespectarea procedurii de tranzit, care nu a adus la dispariția bunurilor aflate în tranzit. Prin decizia agentului constatator din 16 octombrie 2014, SA „Gradalogistic” a fost sancționată în baza art. 232 lit. i) Cod vamal, cu amendă în mărime de 3 % din valoarea obiectului contravenției ceia ce constituie suma de 24 145,45 lei.

La 15 octombrie 2014, de către Biroul Vamal Cahul, a fost întocmit în privința persoanei juridice SA „Gradalogistic” procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 773/14 (Vol. II, f.d.109). Drept temei de întocmire a procesului-verbal a servit faptul că, la data de 08 august 2014, la postul vamal Căușeni intern 2, a fost depusă declarația vamală nr. 1523T1338, unde în rubrica 50 a declarației vamale sus indicate în calitate de principal obligat figurează SA „Gradalogistic”, care este responsabil față de organul vamal ca marfa (gaze de sondă) în valoare totală de 1 413 310,93 lei, tranzitată de la postul vamal Căușeni intern la postul vamal Giurgiulești calea ferată să ajungă în termenul acordat (08 august 2014 - 15 august 2014) și care nu a fost respectat. Acțiunile persoanei juridice SA „Gradalogistic” au fost încadrate în prevederile art. 231 pct. 23) Cod vamal, nerespectarea procedurii de tranzit, care nu a adus la dispariția bunurilor aflate în tranzit. Prin decizia agentului constatator din 16 octombrie 2014, SA „Gradalogistic” a fost sancționată în baza art. 232 lit. i) Cod vamal, cu amendă în mărime de 3 % din valoarea obiectului contravenției ceia ce constituie suma de 42 399,32 lei.

De către Biroul Vamal Cahul la data de 15 octombrie 2014 a fost întocmit în privința persoanei juridice SA „Gradalogistic” procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 774/14 (Vol. II, f.d.134). Drept temei de întocmire a procesului-verbal a servit faptul că, la data de 27 noiembrie 2013, la postul vamal Căușeni intern 2, a fost depusă declarația vamală nr. 1523T3158, unde în rubrica 50 a declarației vamale sus indicate în calitate de principal obligat figurează SA „Gradalogistic”, care este responsabil față de organul vamal ca marfa (clorură de fier) în valoare totală de 104358,26 lei, tranzitată de la postul vamal Căușeni intern la postul vamal Giurgiulești calea ferată să ajungă în termenul acordat (27 noiembrie 2013-04 decembrie 2013), termen ce nu a fost respectat. Acțiunile SA „Gradalogistic” au fost încadrate în prevederile art. 231 pct. 23) Cod vamal, nerespectarea procedurii de tranzit, care nu a adus la dispariția bunurilor aflate în tranzit. Prin decizia agentului constatator din 16 octombrie 2014, SA „Gradalogistic” a fost sancționată în baza art. 232 lit. i) Cod vamal, cu amendă în mărime de 3 % din valoarea obiectului contravenției ceia ce constituie suma de 3 130,74 lei.

Înaintând cererea de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Cahul, SA „Gradalogistic”, a solicitat anularea proceselor-verbale nr. 762/14, nr. 763/14, nr. 764/14, nr. 765/14, nr. 766/14, nr. 772/14, nr. 773/14, nr. 774/14, nr. 767/14, nr. 768/14, nr. 769/14, nr. 770/14 și nr. 771/14 emise de Biroul Vamal Cahul la 15 octombrie 2014, și deciziile de sancționare emise în baza acestora, prin care SA „Gradalogistic” a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 232 lit. i) Cod vamal.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii și admiterii acesteia, anulând procesele-verbale nr. 762/14, nr. 763/14, nr. 764/14, nr. 765/14, nr. 766/14, nr. 772/14, nr. 773/14, nr. 774/14, nr. 767/14, nr. 768/14, nr. 769/14, nr. 770/14 și nr. 771/14 emise de Biroul Vamal Cahul la 15 octombrie 2014, și deciziile de sancționare emise în baza acestora, prin care SA „Gradalogistic” a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 232 lit. i) Cod vamal, soluție care a fost menținută și de instanța de apel.

În susținerea concluziei date, instanțele judecătorești au reținut comunicatele Circularei Serviciului Vamal nr. 738-c din 31 octombrie 2014, potrivit cărora organele vamale sunt orientate ca la documentarea cauzelor contravenționale vizînd nerespectarea termenului regimului vamal de tranzit, urmează să se țină cont de faptul dacă unitatea de transport vizată a părăsit teritoriul vamal al țării și cît timp, de dacto, s-

a aflat în regim vamal de tranzit în limitele teritoriale ale Republicii Moldova. Or, reieșind din prevederile art. 42-49 Cod Vamal, perioada de timp cât unitatea de transport părăsește teritoriul vamal al țării, nu poate fi luată în considerație la calcularea termenului tranzitului, pe când Biroul Vamal Cahul la întocmirea proceselor-verbale din 15 octombrie 2014 și la adoptarea deciziilor din 16 octombrie 2014 privind aplicarea sancțiunii materiale față de SA „Gradalogistic” a luat în calcul termenul sumar de aflare a vagoanelor atât pe teritoriul Republicii Moldova, cât și pe teritoriul Ucrainei, care a depășit termenul acordat de 8 zile, însă termenul real de aflare a vagoanelor doar pe teritoriul vamal al Republicii Moldova nu a depășit termenul de tranzit.

La fel, instanțele au remarcat precum că faptul că garniturile pe teritoriul Ucrainei s-au aflat și pe un termen de peste 08 zile, în conformitate cu art. 42-49 Cod Vamal, această perioadă de timp, cât garniturile cu vagoanele au părăsit teritoriul vamal al țării, nu poate fi luată în considerație la calcularea termenului tranzitului.

Instanța de recurs consideră, însă, că atât instanța de apel, cât și prima instanță nu au dat o apreciere corectă raportului juridic în litigiu, prin prisma cadrului legal aplicabil în speță, în coroborare cu probele materiale existente, fapt ce a dus la emiterea unei soluții greșite în sensul admiterii acțiunii.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține Normele tehnice privind imprimarea, utilizarea și completarea declarației vamale în detaliu, aprobate prin Ordinul Serviciului Vamala al RM nr. 346-o din 24 decembrie 2009, potrivit cărora, în cazul procedurii vamale, principalul obligat se înscrie în rubrica 50 a declarației vamale.

Potrivit art. 42 alin. (1), (2) și (3) Cod vamal, tranzitul este regimul vamal în care mărfurile sînt transportate pe teritoriul vamal sub supraveghere vamală de la un organ vamal la altul, fără perceperea drepturilor de import și de export și fără aplicarea măsurilor de politică economică, dacă legislația nu prevede altfel.

Timpul tranzitului se stabilește de organul vamal, dar nu poate depăși 8 zile de la data trecerii frontierei vamale.

Titularul regimului vamal de tranzit este persoana sub responsabilitatea căreia are loc operațiunea de tranzit. El este obligat să depună la organul vamal de plecare o declarație vamală de tranzit.

Subsecvent, în conformitate cu art. 48 alin.(1) Cod Vamal, titularul operațiunii de tranzit este responsabil de tranzitarea mărfurilor, care este obligat să prezinte în termenul stabilit, organului vamal de destinație mărfurile cu mijloacele de identificare intacte, aplicate de organul vamal de plecare.

În același context necesită a fi remarcate și punctele 4 lit. c) și 9) din Normele metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit pe teritoriul Vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Ordinul Serviciului Vamala al RM nr. 287-o din 20 decembrie 2005, care statuează că principal obligat reprezintă persoana juridică înregistrată la organele vamale, care își exprimă voința de a efectua operațiune de tranzit prin depunerea declarației de tranzit prevăzute în acest scop și care își asumă responsabilitatea operațiunii de tranzit.

Analizînd aceste condiții în raport de situația din cauză, este de reținut că în rubrica 50 a declarațiilor vamale de tranzit este înscris în calitate de principal obligat SA „Gradalogistic”, care și este responsabil pentru tranzitul mărfurilor.

Condiții menționate sunt în acord și cu cele cuprinse în pct. 9 din Normele metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit pe teritoriul Vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Ordinul Serviciului Vamala al RM nr. 287-o din 20 decembrie

2005, care statuează că pentru operațiunile de tranzit principalul obligat are următoarele obligații: a) să depună la biroul de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație de tranzit însoțită de documentele necesare acordării regimului (cum ar fi: facturi sau alte documente din care să rezulte valoarea mărfurilor, specificații, documente de transport, altele); b) să prezinte mărfurile intacte, împreună cu declarația de tranzit și documentele însoțitoare la biroul de destinație, în termenul acordat și să respecte măsurile de identificare dispuse de organele vamale, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate; c) să respecte dispozițiile referitoare la regimul de tranzit; d) să achite taxele vamale și alte drepturi de import/export în cazul prevăzut la alin.(2) art.49 al Codului Vamal al Republicii Moldova; e) să furnizeze organelor vamale, la cererea acestora și în termenele fixate, orice documente și informații în legătură cu operațiunile de tranzit;

Considerentele reținute mai sus înlătură afirmațiile intimatului cu referire la faptul că nu poartă răspundere de marfa transportată în regim vamal de tranzit de către „Calea Ferată a Moldovei”, deoarece cu adevărat ÎS „Calea Ferată din Moldova” are obligația de transportare și respectiv de prezentare a mărfii la postul vamal de destinație, însă nicidecum nu este titularul operațiunii de tranzit, nu este principalul obligat și, prin urmare, nu poate fi subiect al răspunderii vamale pentru întârzierea mărfurilor la punctul vamal de ieșire de pe teritoriul tranzitat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție mai reține la capitolul dat că între organul vamal și ÎS „Calea Ferată din Moldova” nu există nici un fel de relații, atît de subordonare, cît și de control, acestea la rîndul său fiind stabilite cu titularul regimului vamal de tranzit, adică persoana care a prezentat declarațiile vamale pentru tranzitarea mărfurilor, la caz principal obligat SA „Gradalogistic”.

Prin urmare, ÎS „Calea Ferată din Moldova” față de organul vamal nu poartă nici o răspundere, aceasta purtînd fi instituită doar față de clientul comanditar în virtutea obligațiilor sale de cărăuș.

Sub acest aspect se constată a fi neîntemeiat și argumentul intimatului precum că introducerea în rubrica 50 a declarațiilor vamale calitatea sa de principal obligat, îl face responsabil doar de plata procedurilor vamale.

Aceasta deoarece, în conformitate cu pct.99 al Regulamentului de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărîrea Guvernului 1140 din 02 noiembrie 2005, declarația vamală de tranzit vamal constituie titlul executoriu pentru plata drepturilor de import, în cazul în care titularul de tranzit nu prezintă mărfurile la biroul vamal de destinație în termenul acordat.

Corelativ alin. (1) pct. 96 al Regulamentului menționat prevede că, titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, iar în cazul mărfurilor tranzitate conform procedurii de tranzit comun titularul de tranzit este principalul obligat, care potrivit alin.2 pct.98 al aceluiași Regulament, în cadrul termenului stabilit, titularul de tranzit vamal este obligat să prezinte mărfurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare, la biroul vamal de destinație.

Prin urmare, cele relatate în plus indică că titularul regimului vamal de tranzit este persoana care a depus la organul vamal de plecare declarațiile vamală de tranzit, adică principalul obligat.

În același timp, se constată a fi neîntemeiată și concluzia instanțelor de judecată cu referire la faptul că perioada de timp cît unitatea de transport părăsește teritoriul

vamal al țării nu poate fi luată în considerație la calcularea termenului de tranzit în corapokrt cu temeiul indicat în acest sens art. 42-49 Cod vamal.

Or, așa cum a mai fost arătat, în conformitate cu art. 42 alin (1) Cod Vamal, tranzitul este regimul vamal în care mărfurile sunt transportate pe teritoriul vamal sub supraveghere vamală de la un organ vamal la altul fără achitarea drepturilor de import și fără aplicarea măsurilor de politică economică. Corelativ, alin (2) al aceluiași articol, și pct.98 alin. (1) al Regulamentului de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului 1140 din 02 noiembrie 2005, indică că termenul de încheiere al regimului vamal de tranzit se stabilește de organul vamal de plecare, care în cazul tranzitului comun pe cale ferată este unic de 8 zile, iar titularul regimului vamal de tranzit avînd obligația directă de a prezenta mărfurile împreună cu declarația vamală de tranzit și actele însoțitoare la biroul vamal de destinație în cadrul termenului stabilit, așa cum prevede alin.(2) al pct.98 al Regulamentului menționat mai sus.

În același mod, nu sunt incidente cazului din speță nici prevederile Circularei Serviciului vamal nr. 738-c din 31 octombrie 2014, reținute la adoptarea soluției de către instanțele judecătorești, or prevederile circularei în cauză are caracter orientativ, pentru uz de serviciu și nu obligatoriu, fiind emis ulterior adoptării deciziilor de sancționare materială a SA „Gradalogistic”.

Totodată, reieșind din prevederile alin.(3) al art. 42 Cod Vamal, titularul regimului vamal de tranzit este persoana sub responsabilitatea căreia are loc operațiunea de tranzit, astfel încît nu pot fi reținute nici afirmațiile intimatului privind nevinovăția sa de încălcarea a regimului de tranzit, care nu se poate baza doar pe niște date analitice de staționare a vagoanelor de la 5-15 zile, fără a fi indicat concret garnitura de tren/nr. vagoanele pentru fiecare caz în parte, timpul staționării vagoanelor, data intrărilor/ieșirilor pe teritoriul Republicii Moldova etc, în care se afla marfa pusă în regim vamal de tranzit prin declarațiile vamale de tranzit menționate în procesele verbale cu privire la contravenție contestate.

Or, în acest sens se constată eschivarea de la răspundere contravențională în cazul evidente vinovăției probate prin Declarațiile vamale de tranzit, acte cu titlu executoriu și în baza cărora au fost înregistrate nerespectarea termenului acordat de organul vamal de plecare și constat de către organul vamal de destinație, or invocarea faptului de nevinovăție a principalului obligat în spețele respective nu poate fi bazată doar pe așa numita, practică de acumulare în triajul stației Reni a vagoanelor, în lipsa oricăror probe pertinente în acest sens.

Cu atît mai mult că activînd în domeniul respectiv de mai mul timp, intimatul a cunoscut traiectoria cursei cît și timpul necesar pentru tranzit, respectiv, nu a fost lipsit de dreptul, în cazul întîrzierii, de a solicita un timp suplimentar pentru tranzit, fapt însă ignorat de acesta, or nici în acest sens probe nu au fost prezentate.

Așadar, se constată că Biroul Vamal Cahul corect a aplicat sancțiunile contravenționale față de principalul obligat SA „Gradalogistic” în baza art. 232 lit. i) Cod Vamal Cahul sub formă de amendă în valoare de 3% din valoarea obiectului contravenției, deoarece cum s-a constatat acesta nu a respectat termenul de 8 zile stabilit de organul vamal pentru tranzit.

Cele relatate în ansamblu atestă temeinicia recursului declarat de către Biroul Vamal Cahul și indică la ilegalitatea atît a deciziei instanței de apel, cît și a hotărîrii primei instanțe, fapt ce impune casarea acestora și respingerea acțiunii.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost stabilite de către prima instanță și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, însă normele de drept material au fost interpretate eronat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se admite recursul declarat de către Biroul Vamal Cahul.

Se casează integral decizia Curții de Apel Cahul din 01 martie 2016 și hotărârea Judecătorei Cahul din 30 iulie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Gradalogistic” împotriva Biroului Vamal Cahul cu privire la contestarea actelor administrative și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge acțiunea Societății pe Acțiuni „Gradalogistic” împotriva Biroului Vamal Cahul cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

Nicolae Craiu