

DECIZIE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către avocatul Berezovschi Adrian în interesele Societății Comerciale „Rostral” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea introductivă a creditorului Institutul de Cercetări Științifice „Eliri” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea Comercială „Rostral” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016 prin care cererea introductivă depusă de creditorul Institutul de Cercetări Științifice „Eliri” Societate pe Acțiuni a fost admisă spre examinare,

c o n s t a t ă

La 24 februarie 2016 creditorul Institutul de Cercetări Științifice „Eliri” SA a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SC „Rostral” SRL.

În motivarea cererii a invocat că la data de 02 ianuarie 2012 între Institutul de Cercetări Științifice „Eliri” SA în calitate de locator și SC „Rostral” SRL în calitate de locatar, a fost încheiat contractual de locațiune nr. 3-61, prin care locatorul s-a obligat să transmită în posesie și folosință temporară suprafețele de producere de pe adresa mun. Chișinău, str. Miron Costin 5, iar locatarul s-a obligat să achite o chirie anuală în cuantumul stabilit de părțile contractante.

Indică Institutul de Cercetări Științifice „Eliri” SA că și-a executat pe deplin și în modul corespunzător obligațiile asumate, însă SC „Rostral” SRL contrar prevederilor contractuale nu a achitat plata pentru chirie, acumulînd o restanță în sumă de 350 833,35 lei.

Susține Institutul de Cercetări Științifice „Eliri” SA că urmare a neonorării obligațiilor de către debitor, s-a adresat Judecătoriei Rîșcani cu o cerere în procedura specială solicitînd emiterea unei ordonanțe de încasare a datoriei.

Astfel, la 23 decembrie 2014, Judecătoria Rîșcani a satisfăcut revindicările înaintate și a emis Ordonanța nr. 2p/o-892/14, prin care a dispus încasarea de la SC „Rostral” SRL în beneficiul Institutul de Cercetări Științifice „Eliri” SA a sumei de 350 833,35 lei.

Indică că ordonanța judecătorească a devenit irevocabilă, iar din motivul eschivării debitorului de la executarea acesteia a fost depusă spre executare silită la Executorul Judecătoresc Brihuneț Cristina, fapt ce se confirmă prin încheierea de intentare a procedurii de executare nr. 30-563 din 11 februarie 2015.

Menționează că deși, încheierea de intentare a procedurii de executare a fost adus la cunoștință debitorului, iar executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile în vederea executării actului judecătoresc, pînă în prezent ordonanța Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 decembrie 2014 nu a fost executată, din motiv că debitorul nu dispune de mijloace bănești și nici de bunuri care ar putea acoperi datoriile acestuia.

Astfel, potrivit datelor dosarului de executare nr. 130-563/15 aflat în procedura executorului judecătoresc Brihuneț Cristina, conform bazei de date electronice a ÎS „Cadastru” și a Ministerului Dezvoltării informaționale după debitorul SC „Rostral” SRL nu sunt înregistrate bunuri imobile sau mijloace de transport care i-ar aparține cu drept de proprietate.

Totodată, conform informațiilor parvenite în adresa executorului de la instituțiile bancare, debitorul SC „Rostral” SRL nu are careva mijloace bănești iar conform informației oferite de IFS debitorul înregistrează o restanță față de Bugetul Public Național.

În context cu referire la prevederile art. 10, 12, 19, din Legea insolvenței indică Institutul de Cercetări Științifice „Eliri” SA că a respectat notificarea prealabilă a debitorului fapt ce se confirmă prin încheierea executorului judecătoresc nr. 130-563 din 11 februarie 2015 cu privire la intentarea procedurii de executare și avizul scris al debitorului semnat pe încheierea dată, prin care se atestă că debitorul a recepționat încheierea respectivă la data de 12 decembrie 2015.

Iar, invocînd prevederile art. 20 alin (1). lit. e) din Legea insolvenței consideră creditorul oportun de a propune la funcția de administrator provizoriu perioada de observare a debitorului pe administratorul autorizat Lupea Victor.

Solicită reclamantul, admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvență față de SC „Rostral” SRL, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvenței, necesare pentru a preveni modificarea stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvență și desemnarea administratorului Lupea Victor în calitate de administrator provizoriu al SC „Rostral” SRL pe perioada de observație pînă la intentarea procesului de insolvență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Institutul de Cercetări Științifice „Eliri” SA, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului fiind dispusă aplicarea măsurilor de asigurare și desemnată în calitate de administrator provizoriu al SC „Rostral” SRL Lupea Victor.

La 16 mai 2016, avocatul Berezovschi Adrian în interesele SC „Rostral” SRL, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi decizii prin care să fie dispusă scoaterea de pe rol a cererii Institutului de Cercetări Științifice „Eliri” SA pe motivul nerespectării procedurii prealabile.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, o consideră ilegală și pasibilă de a fi casată.

Astfel, invocând prevederile art. 10 alin. (2), (3) din Legea insolvenței, care reglementează temeiurile de intentare a procesului de insolvență, indică că creditorul Institutul de Cercetări Științifice „Eliri” SA nu a demonstrat prin careva acte incapacitatea de plată a debitorului precum și supraîndatorarea acestuia, iar ca urmare cererea introductivă poartă un caracter ilegal și neîntemeiat.

Concomitent indică recurentul că instanța de insolvență la adoptarea încheierii nu aluat în considerație prevederile art. 19 alin. (1), (2) din Legea insolvenței nr. 149 care reglementează expres că creditorul depune cerere introductivă numai după notificarea prealabilă a debitorului, notificarea fiind considerată făcută dacă, pînă la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de executorul judecătoresc, sau, în cazurile prevăzute expres de către organele abilitate despre faptul că se află în întârziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent în condițiile expres prevăzute de codul de executare.

Sub acest aspect indică că executorul judecătoresc nu a informat debitorul despre intentarea procesului de insolvență, iar ca urmare este evident că cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SC „Rostral” SRL nu întrunește condițiile prevăzute de art. art. 10 alin. (1), (2), 19 din Legea insolvenței, inclusiv art. 20 alin (2) care stabilește conținutul cererii introductive a creditorului și documentele anexate, fapt ce constituie temei de restituire a cererii, iar în cazul în care cererea a fost admisă spre examinare urmează a fi scoasă de pe rol.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La acest capitol materialele cauzei nu conțin date ce ar confirma recepționarea copiei încheierii instanței de insolvență din 29 februarie 2016, de către recurentul SC „Rostral” SRL.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 16 mai 2016 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă din actele cauzei, la data de 24 februarie 2016, Institutul de Cercetări Științifice „Eliri” SA a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SC „Rostral” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către Institutul de Cercetări Științifice „Eliri” SA cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SC „Rostral” SRL, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare și desemnat în calitate de administrator provizoriu a SC „Rostral” SRL – Lupea Victor.

Împotriva încheierii nominalizate, la data de 16 mai 2016 avocatul Adrian Berezovschi, în interesele SC „Rostral” SRL a declarat recurs.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvențabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvențabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Având în susținere norma enunțată și reieșind din faptul că Legea insolvențabilității specifică direct actele de dispoziție ce se supun contestării, instanța de recurs conchide că încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016 nu se supune recursului, or, prin prisma art. 21 alin. (1), (2) din aceeași Lege instanța de insolvențabilitate este obligată să admită spre examinare cererea introductivă depusă de creditor cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă și ale prezentei legi. Despre admiterea spre examinare a cererii introductive, instanța de insolvențabilitate adoptă imediat o încheiere, dar în cel mult 3 zile de la data depunerii.

Astfel, articolul citat nu prevede că încheierea despre admiterea spre examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

Cu atât mai mult că, primirea cererii de intentare a procesului de insolvențabilitate, este o fază de precedare a intentării procesului de insolvențabilitate, care, potrivit art.44 alin. (1) din Legea insolvențabilității, poate fi intentat sau respins de către instanța de judecată, în baza aprecierii temeiului insolvențabilității și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive.

În acest context, instanța de recurs constată că avocatul Adrian Berezovschi, în interesele SC „Rostral” SRL a declarat recursul împotriva încheierii primei instanțe contrar dispozițiilor legale, fapt care impune respingerea acestuia.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul cu menținerea încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Adrian Berezovschi, în interesele Societății Comerciale „Rostral” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a creditorului Institutul de Cercetări Științifice „Eliri” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvențabilitate față de Societatea Comercială „Rostral” Societate cu Răspundere Limitată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari