

prima instanță: V. Jomiru-Niculiță  
instanța de apel: D. Manole, Șt. Niță A. Bostan

dosarul nr.2ra-1553/16

## Î N C H E I E R E

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Mocanu Valentin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Apostu Angela și Apostu Vitalie împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Primăria comunei Trușeni cu privire la înlăturare obstacolelor în folosirea terenului proprietate privată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Apostu Angela și Apostu Vitalie, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 august 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă,

### c o n s t a ț ă :

La 02 februarie 2015, Apostu Angela și Apostu Vitalie au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA, intervenient accesoriu Primăria com. Trușeni cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului proprietate privată.

În motivarea acțiunii au invocat că în toamna anului 2012-2013, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a instalat pe terenul ce le aparține cu drept de proprietate 5 stâlpi din beton pentru linia electrică de înaltă tensiune.

Menționează că au înaintat obiecții reprezentantului subantreprenorului care a efectuat lucrările de montaj, însă, deși, inițial ultimul a promis în repetate rânduri că va discuta situația creată cu administrația ÎCS „Red Union Fenosa” SA ulterior, acesta a evitat orice comunicare cu ei.

Susțin reclamantii că potrivit informației pe care o dețin Primăria com. Trușeni, a coordonat instalarea liniei electrice pe suprafețele de teren ce aparțin administrației publice locale, însă acestea se află în imediata apropiere de terenul ce le aparține dînșilor cu drept de proprietate.

Astfel, invocă că prin acțiunile ÎCS „Red Union Fenosa” SA le-a fost încălcat dreptul la proprietatea privată prevăzut de art. 1 Protocolul nr.1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale și art. 46 din Constituția RM, or, trecerea liniei de înaltă tensiune inclusiv, instalarea pilonilor electrici pe terenul ce le aparține cu drept de proprietate privată nu a fost coordonată cu ei ca proprietari, respectiv, dînșii nu au dat și nu dau acordul pentru instalațiile respective.

Mai mult decît atît, afirmă că au fost ilegal lipsiți de posibilitatea de a folosi o porțiune de circa 15 ari de teren în scopul care și l-au propus.

Menționează reclamantii că intenționînd soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, la 03 decembrie 2014 au expediat în adresa ÎCS „Red Union Fenosa” SA o reclamație prin care au solicitat strămutarea pilonilor de pe terenul ce le aparține cu drept de proprietate, însă prin răspunsul la 22 ianuarie 2015, pîrîtul a refuzat.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. 46 alin.(1) din Constituția RM și art. 11, 376 Cod civil.

Solicită obligarea ÎSC „Red Union Fenosa” SA să înlătore obstacolele în folosirea terenului proprietate privată cu nr. cadastral 8039200.878 amplasat în com. Trușeni și eliberarea terenului ocupat abuziv prin reamplasarea pilonilor electrici amplasați în mod ilegale, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 august 2015 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, a fost admis apelul declarat de către Apostu Angela și Apostu Vitalie, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost admisă, fiind obligată ÎCS „Red Union Fenosa” să înlătore obstacolele în folosirea terenului proprietate privată cu numărul cadastral 8039200878 amplasat în com. Trușeni să elibereze terenul ocupat abuziv, prin reamplasarea pe cont propriu a pilonilor electrici instalați în mod ilegal pe acesta și încasat din contul ÎCS „Red Union Fenosa” SA în beneficiul lui Apostu Angela și Apostu Vitalie cheltuielile de judecare a pricinii în sumă de 175 lei.

Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut contractul de vînzare-cumpărare nr. 3617 din 15 august 2008 prin care se confirmă că Angela Apostu deține în proprietate privată lotul de teren agricol situat în mun. Chișinău com. Trușeni, extravilan cu nr. cadastral 8039200878 cu suprafața totală de 0,8500 ha și a stabilit că în vederea furnizării fiabile a energiei electrice în satul Trușeni în toamna anului 2012-2013 ÎCS „Red Union Fenosa” a construit linia de rezervă 10 kV între fiderile F-7 și F-4 PDC-37 în extravilanul satului Trușeni.

Totodată, instanța de apel a reținut prevederile art. art. 351 alin. (1) și (2), 316 alin. (1) și (2), și 376 alin. (1 ) Cod civil care reglementează conținutul și garantarea dreptului de proprietate și cererea privind înlăturarea încălcărilor care nu sînt legate de privarea de posesiune și art. 22 alin. (1) lit. a) alin. (2) și art. 23 alin. (1) din Lega cu privire la energia electrică nr. 123 din 23 decembrie 2009, care stabilește principiile generale asupra regimului drepturilor asupra proprietății unui terț și dreptul de uz (folosință) asupra proprietății unui terț.

Iar, subsecvent instanța a conchis că atît prin imaginile fotografice anexate la materialele cauzei cît și prin planul topografic pentru proiectarea construcției frigorifice elaborat de SRL „MC-Mobil” se constată că 5 stîlpi din beton - parte componentă a liniei electrice de înaltă tensiune, ce aparține intimatului - ÎCS „Red

Union Fenosa” SA, au fost amplasați pe terenul agricol cu nr. cadastral 8039200878 amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni, care aparține cu drept de proprietate Angelei Apostu.

Concomitent instanța de apel a reținut că, ÎCS „Red Union Fenosa” în cadrul proiectării liniei electrice, nu a primit acordul Angelei Apostu pentru instalarea pilonilor pe terenul său și a dat apreciere critică concluziilor primei instanțe cu referire la faptul că Primăria com. Trușeni a coordonat proiectul în cauză, remarcând că potrivit normelor legale în vigoare, proiectul de lucru a construcției unei linii de rezervă nu urma a fi coordonat cu toți proprietarii terenurilor pe care a fost trasată linia în cauză, deoarece terenul pe care sunt amplasați stâlpii de electricitate nu aparținea doar Primăriei com. Trușeni, iar la caz dreptul de proprietate a Angelei Apostu este înregistrat în registrul bunurilor imobile fiind opozabil tuturor părților.

A mai statuat instanța de apel că în baza normelor legale citate supra, ÎCS „Red Union Fenosa” urma să solicite și să primească acordul Angelei Apostu cât și a coproprietarului, soțului acesteia Apostu Vitalie pentru amplasarea pilonilor pentru linia electrică de înaltă tensiune pe proprietatea acestora - fapt care nu a fost respectat și realizat, încălându-i astfel dreptul de proprietate al familiei Apostu.

De asemenea, instanța de apel a invocat prevederile art. 22 alin. (3) lit. a) și alin. (4) a Legii cu privire la energia electrică, și a conchis că prima instanță invocând reglementările pct. 219 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, care indică că în cazul în care proprietarul terenului sau al imobilului pe care este amplasată legal rețeaua electrică solicită reamplasarea acesteia, proprietarul terenului sau al imobilului va obține acordurile proprietarilor sau ale deținătorilor legali ai terenurilor unde urmează să fie reamplasată rețeaua electrică și va suporta toate cheltuielile legate de reamplasarea rețelei electrice, nu a ținut cont de faptul că acestea sunt aplicabile doar situațiilor de amplasare legală a rețelei electrice, pe când la caz nu a fost identificat nici un element în favoarea confirmării legalității acțiunilor de amplasare a pilonilor electrice pe terenul ce aparține Angelei Apostu.

Iar, în acest context instanța de apel a concluzionat că întru înlăturarea ingerințelor aduse asupra dreptului de proprietate a apelanților, ÎCS „Red Union Fenosa” SA urmează să reamplaseze pilonii pentru linie electrică înaltă de tensiune pe cont propriu or, anume intimatul a instalat pilonii de electricitate în lipsa acordului proprietarilor și anume ultimul este operatorul rețelei de transport și sistem în atribuția căruia - prin lege - a fost stabilită asigurarea degajării terenului și aducerea acestuia în situația inițială.

La 16 mai 2016, ÎCS „Red Union Fenosa” SA, reprezentată de avocatul Mocanu Valentin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată deoarece, instanța a dat apreciere arbitrară probelor din dosar, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Astfel, cu referire la prevederile art. 240 alin. (3) CPC, indică recurentul că instanța de apel a depășit limitele pretențiilor, or, prin acțiunea înaintată reclamanții nu au solicitat reamplasarea pilonilor de către ICS „Red Union Fenosa” SA pe cont propriu, pe când instanța a decis în acest.

Totodată, indică ÎCS „Red Union Fenosa” SA că a instalat pilonii, coordonând proiectul de construire a liniei electrice cu autoritatea publică locală, bazându-se pe dispozițiile art. art. 14 alin. 2 lit. e), o), 29 alin. 1 lit. s) din Legea privind administrația publică locală, art. 10 Cod funciar, art.6 alin. 3 din Legea cu privire la energia electrică, concluzia instanței de apel, potrivit căreia instalarea pilonilor este abuzivă și ilegală, este eronată.

Susține că pornind de la obligațiile prevăzute de art. 38 din Legea cu privire la energia electrică, în vederea asigurării furnizării fiabile a energiei electrice în satul Trușeni, ÎCS „Red Union Fenosa” SA urma să construiască o linie electrică de rezervă pentru alimentarea com. Trușeni cu energie electrică, proiectul respectiv fiind elaborat de organizația specializată Institutul „Energoproiect”.

Menționează că deoarece conform art. 14 alin. (2) lit. e), o) și art. 29 alin.(1) lit. s) din Legea privind administrația publică locală și art.10 din Cod funciar, autoritățile publice locale sînt responsabile de elaborarea planului urbanistic, stabilirea hotarelor și atribuirea terenurilor, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a coordonat proiectul liniei electrice cu Primăria com. Trușeni, iar în luna noiembrie 2012 ÎCS „Red Union Fenosa” SA a construit linia de rezervă 10 kV între fiderile F-7 și F-4 PDC-37 în extravilanul satului Trușeni. Construind conform proiectului și avînd în vedere că terenul ce aparține reclamanților nu era nici într-un fel individualizat (hotare, prelucrare, plantații etc.), ci se află în extravilan și arată ca o pășune, antreprenorul „Savtels” SRL, care a construit linia, nu a avut cum să știe că Primăria satului Trușeni greșit a coordonat proiectul, și că linia electrică se construiește pe teren privat. Prin urmare, linia electrică a fost amplasată legal.

Susține că reieșind din prevederile pct. 219 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, care indică că în cazul în care proprietarul terenului sau al imobilului pe care este amplasată legal rețeaua electrică solicită reamplasarea acesteia, proprietarul terenului sau al imobilului va obține acordurile proprietarilor sau ale deținătorilor legali ai terenurilor unde urmează să fie reamplasată rețeaua electrică și va suporta toate cheltuielile legate de reamplasarea rețelei electrice, reclamanților li s-a eliberat Avizul de proiectare nr.P40202015010039 din 20 ianuarie 2015.

Iar, dat fiind faptul că de situația creată este vinovată Primăria satul Trușeni care greșit a coordonat proiectul, anume din contul acesteia urmează a fi strămutată linia electrică.

Concomitent indică recurentul că instanța de apel la examinarea cauzei contrar prevederilor art.372 alin.(1<sup>1</sup>) CPC a admis o probă inadmisibilă, și anume planul topografic pentru proiectarea construcției frigorifice elaborat de SRL „MC-Mobil” la data de 13 august 2015 după pronunțarea hotărîrii primei instanțe și prezentat de Apostu Angela în instanța de apel, din care rezultă că pe terenul ce-i aparține ar fi amplasați pilonii electricei ce aparțin ÎCS „Red Union Fenosa” SA.

Or, prezentarea acestui înscris contravine prevederilor art. 372 alin.(1) CPC, și încalcă dreptul ÎCS „Red Union Fenosa” SA la un proces echitabil și principiul egalității armelor.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

După cum rezultă din materialele cauzei copia deciziei instanței de apel din 15 martie 2016 a fost expediată în adresa participaților la proces, inclusiv recurentului

ÎCS „Red Union Fenosa” SA la data de 04 aprilie 2016, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire nr.2a-4284/15 (f.d.115).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 16 mai 2015, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA, reprezentată de avocatul Mocanu Valentin este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA, reprezentată de avocatul Mocanu Valentin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor expuse în referința la cererea de chemare în judecată.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA, reprezentată de avocatul Mocanu Valentin asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA, reprezentată de avocatul Mocanu Valentin ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Mocanu Valentin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Dumitru Mardari