

## ÎNCHEIERE

14 iulie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere “Gal Spedition” și de reprezentantul acesteia, Sloninov Sergiu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată “Gal Spedition”, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată “Rute Auto Internaționale” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016

### c o n s t a t ă :

La 15 septembrie 2014 SRL “Gal Spedition” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată “Rute Auto Internaționale” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a menționat că, la data de 15 iulie 2014 a luat cunoștință de ordinul nr. 50 emis de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor în temeiul căruia a fost lipsit de dreptul de a deservi cursa regulată Criuleni 19.00 – Alexandria 18.00 pe motiv că, SRL “Gal Spedition” nu a inițiat deservirea liniei de transport regulate în timp de 30 de zile din data primirii înștiințării de la organul de specialitate al administrației publice centrale. Susține că, nu a primit nicio înștiințare în acest sens și nu a cunoscut despre existența ordinului disputat în speță.

Prin cererea prealabilă din 15.09.2014 a solicitat organului emitent anularea ordinului menționat, iar la data de 17.08.2014 a primit răspuns de respingere a cererii prelabile ca tardivă.

Solicită anularea ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 50 din 07.04.2014 în partea retragerii SRL “Gal Spedition” a dreptului la deservirea liniei regulate Criuleni 19.00 – Alexandria 18.00 cu obligarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor de a achita în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 36487 de euro.

Prin încheierea protocolară din 17 septembrie 2015 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului - SRL “Rute Auto Internaționale”.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015 s-a admis renunțul SRL “Gal Spedition” cu privire la încasarea prejudiciului material înaintat împotriva

Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și s-a încetat procesul în această parte.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015 s-a admis acțiunea, s-a anulat parțial ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 50 din 07.04.2014 în partea retragerii de la SRL “Gal Spedition” și SRL “Rute Auto Internaționale” a dreptului la deservirea liniei regulate de transport Criuleni 19.00 – Alexandria 18.00 ca fiind emis contrar prevederilor legii.

Prima instanță a reținut că, SRL “Gal Spedition” a fost în imposibilitate să stabilească data inițierii deservirii rutei de comun acord cu autoritățile administrației publice locale de nivelul al doilea sau organul de specialitate al administrației publice centrale, întrucât nu a fost înștiințat corespunzător de către aceștia, exigență prevăzută la art. 21 din Regulamentul transportatorilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28.07.2006.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016 s-a admis apelul declarat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de SRL “Gal Spedition”, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată “Rute Auto Internaționale” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a notat că, ordinul contestat a fost emis conform legii și de organul competent, or transportatorii SRL “Rute Auto Internaționale” și SRL “Gal Spedition” dispunând de autorizațiile de deservire a rutelor regulate eliberate la 09.09.2013 nu au început deservirea rutelor.

La data de 13 mai 2016 SRL “Gal Spedition” și reprezentantul acesteia, Sloninov Sergiu au depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016 solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de menținere a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului au invocat că, instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 21 din Regulamentul transportatorilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28.07.2006.

Consideră că, neexecutarea obligațiilor de inițiere a deservirii rutelor sunt condiționate de acțiunile de rea-credință a intimatului.

Susțin că, instanțele nu au apreciat corespunzător circumstanțele importante ale pricinii.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul consideră cererea de recurs ca fiind depusă în termen în condițiile în care materialele dosarului nu atestă cu certitudine data recepționării de către recurenți a deciziei instanței de apel.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 21 din Regulamentul transportatorilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 854 din 28.07.2006 și a apreciat greșit circumstanțele pricinii nu pot fi reținute deoarece scrisoarea nr. 08/3/1-2634 din 13.09.2013 emisă de Agenția Națională Transport Auto atestă informarea ÎS “Gările și Stațiile Auto” și SRL “Rute Auto Internaționale” despre deschiderea rutei regulate Criuleni 19.00 – Alexandria 18.00 care urma să fie efectuată în baza permiselor de activitate pe rută la paritate cu operatorul de transport român SRL “Gal Spedition”. În acest sens, în speță a fost aplicată elocvent dispoziția legală citată, iar alegațiile cu privire la pretensele inacțiuni ale intimatului poartă un caracter declarativ și neprobat.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurenții nu au invocat niciun argument plauzibil în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că “... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de societatea cu răspundere “Gal Spedition” și de reprezentantul acesteia, Sloninov Sergiu ca fiind inadmisibil în baza art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de societatea cu răspundere “Gal Spedition” și de reprezentantul acesteia, Sloninov Sergiu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru