

Prima instanță: M. Terteza

Instanța de apel: D. Manoli, E. Fistican și S. Arnăuț

Instanța de recurs: T. Vieru, V. Clevadî și O. Sternioală

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire declarată de Buga Cristina în interesele Societății cu Răspundere Limitată „EX-TRANSBUG”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „EX-TRANSBUG” către Societatea cu Răspundere Limitată „MGP-TRANSGRUP”, privind încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Supreme de Justiție din 24 februarie 2016, prin care recursul declarat de Buga Cristina în interesele Societății cu Răspundere Limitată „EX-TRANSBUG”, a fost considerat inadmisibil.

A C O N S T A T A T:

La 08 august 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „EX-TRANSBUG” a depus cerere de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată „MGP-TRANSGRUP”, privind încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 20 mai 2014, între Societatea cu Răspundere Limitată „EX-TRANSBUG” și Societatea cu Răspundere Limitată „MGP-TRANSGRUP” a fost încheiat un contract de transport internațional manifestat prin comanda nr. 13/2014, în temeiul căreia rezultă obligativitatea față de părți de a transporta încărcătura, din or. Tîrgoviște, România, către or. Eleț, Federația Rusă, iar Societatea cu Răspundere Limitată „MGP-TRANSGRUP”, în calitate de firmă de expediție, s-a obligat să achite transportatorului prețul contractului în mărime de 2200 euro.

Reclamanta a precizat că la 23 mai 2014, încărcătura a ajuns la destinație, iar destinatarul a confirmat că a primit încărcătura și nu a avut nici o obiecție.

Societatea cu Răspundere Limitată „EX-TRANSBUG”, a mai specificat că în conformitate cu comanda încheiată între părți, plata pentru transportul încărcăturii urma a fi efectuată în termen de 5-10 zile după prezentarea originalului CMR-ului, însă, Societatea cu Răspundere Limitată „MGP-TRANSGRUP” a achitat suma respectivă cu o întârziere de 20 zile.

Indică reclamanta că la 09 iunie 2014, a acceptat o nouă comandă de la Societatea cu Răspundere Limitată „MGP-TRANSGRUP”, iar încărcătura, pe aceeași rută a ajuns la destinatar la 17 iunie 2014, fapt ce se confirmă în opinia reclamantei prin CMR-ul, în baza căruia a fost posibilă transportarea bunurilor.

În conformitate cu comanda nr. 27, Societatea cu Răspundere Limitată „MGP-TRANSGRUP” urma să achite plata pentru transportul mărfurilor în termen de 15-20 zile din momentul prezentării CMR-ului.

S-a mai invocat că atât comanda încheiată sub nr. 13, cât și comanda încheiată sub nr. 27, la pct. 6 stabilește că, Societatea cu Răspundere Limitată „EX-TRANSBUG” este în drept de a solicita achitarea penalității în mărime de 100 euro pentru fiecare 24 ore de întârziere a plății.

Societatea cu Răspundere Limitată „EX-TRANSBUG” a susținut că toate încercările de soluționare a litigiului pe cale amiabilă s-au soldat cu eșecuri, iar unica soluție de încasare a datoriei respective este adresarea în instanța de judecată,

La 11 noiembrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „EX-TRANSBUG” a depus o cerere prin care a concretizat pretențiile (f.d. 48-49, 71).

Suplimentar la cele precizate în susținerea pretențiilor inițiale, reclamantă a invocat că Societatea cu Răspundere Limitată „MGP-TRANSGRUP” este ținută să achite societății reclamante și o dobândă de întârziere în cuantum de 9% peste rata de refinanțare stabilită de BNM, deoarece, în speță suntem în prezența unui litigiu în care nu sunt implicați consumatorii.

Solicită Societatea cu Răspundere Limitată „EX-TRANSBUG” constatarea faptului reținerii neîntemeiate a sumei pentru realizarea transportului în valoare de 2200 euro, calcularea penalității de întârziere 100 euro pentru fiecare 24 de ore începând cu 08 iulie 2014, când suma a devenit scadentă pentru achitare în conformitate cu CMR-ul, care confirmă descărcarea fără obiecții din partea destinatarului la 17 iunie 2014, pînă la achitarea integrală a 2200 euro, acordarea penalității de 2200 euro, pentru întârzierea achitării costului transportului realizat la 23 mai 2014, care urma a fi achitat în 5-10 zile, încasarea dobînzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Căușeni din 08 decembrie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „EX-TRANSBUG” către Societatea cu Răspundere Limitată „MGP-TRANSGRUP”, privind încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 78, 82-85, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, prin care apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „EX-TRANSBUG” a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Căușeni din 08 decembrie 2014 (f.d.169, 170-176, vol. I).

Prin încheierea Curții de Supreme de Justiție din 24 februarie 2016, recursul declarat de Buga Cristina în interesele Societății cu Răspundere Limitată „EX-TRANSBUG”, a fost considerat inadmisibil (f.d. 218-221, vol. I).

La 02 martie 2016, Buga Cristina în interesele Societății cu Răspundere Limitată „EX-TRANSBUG” a înaintat cerere de revizuire, împotriva încheierii instanței de recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierea Curții de Supreme de Justiție din 24 februarie 2016.

În motivarea cererii, revizuenta a indicat drept temei pentru revizuire art. 449, lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Revizuenta, ca temei de revizuire a încheierii instanței de recurs a anexat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 10813 din 17 aprilie 2015 eliberat de Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat” și Contractul de asistență juridică nr. 167 din 27 aprilie 2015.

Potrivit art. 452 alin. (1) și (3) CPC al RM, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor, însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiaș obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

În acest sens, coraborînd prevederile art. 452 alin. (1) CPC, cu art. 444 CPC, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire declarată de Buga Cristina în interesele Societății cu Răspundere Limitată „EX-TRANSBUG” urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451, alin (1) CPC al RM, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că revizuentul și-a motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) CPC, care statuează expres că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Revizuentul ca temei de revizuire a deciziei instanței de recurs a anexat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 10813 din 17 aprilie 2015 eliberat de Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat”, în care este indicat obiectul principal de activitate și administratorul Societății cu Răspundere Limitată „EX-TRANSBUG”.

Totodată, revizuenta, la cererea de revizuire a anexat și contractul de asistență juridică nr. 167 din 27 aprilie 2015, din care rezultă împuternicirile avocatului Buga Andrei în sensul reprezentării în instanța de judecată Societatea cu Răspundere Limitată „EX-TRANSBUG” (f.d. 7, 8, vol. II).

Colegiul menționează că, sunt neîntemeiate argumentele revizuintei precum că Buga Cristina, a fost în drept să semneze recursul declarat la 03 decembrie 2015 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015.

În acest sens, instanța de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 239 CPC, care statuează expres că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Prin urmare, la data judecării recursului, la dosar era anexat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 10159 din 23 aprilie 2014 eliberat de Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat”, din care rezulta cert faptul că administrator al Societății cu Răspundere Limitată „EX-TRANSBUG” este Buga Andrei, însă recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 a fost semnat de Buga Cristina, care nu avea împuterniciri de a semna recursul respectiv (f.d. 10, vol. I).

Instanța de revizuire menționează că cele invocate de revizuentă în cererea de revizuire nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale al pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului și nu pot fi admise ca probe pertinente și concludente care ar servi temei de redeschidere a procesului.

Mai mult decât atât, argumentele revizuentei au fost obiect de cercetare în instanța de insolvență și în instanța de recurs, fiind apreciate sub aspectul legalității.

Instanța de judecată precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că, unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de Buga Cristina în interesele Societății cu Răspundere Limitată „EX-TRANSBUG”, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. b), art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată Buga Cristina în interesele Societății cu Răspundere Limitată „EX-TRANSBUG”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru