

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud: A. Catană)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros)

DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Adascalîța Alexandru împotriva încheierii din 14 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Șișianu Sergiu și Adascalîța Alexandru împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcția Generală locativ comunală și amenajare a Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL ”Ribes-Trans” cu privire la anulare actului administrativ privind prelungirea termenului de valabilitate a autorizației de construcție,

c o n s t a t ă :

La 28 februarie 2014 Șișianu Sergiu și Adascalîța Alexandru s-au adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției generală locativ comunală și amenajare a Primăriei mun. Chișinău privind anularea prelungirii termenului de valabilitate a autorizației de construire nr. 823 din 20.10.2011, eliberată de Primăria mun. Chișinău, cu privire la edificarea mansardei la blocul de locuit (secția II), în scopul amplasării unor locuințe noi cu termenul începerii lucrărilor de 6 luni și durata executării lor în 12 luni; obligarea Primăriei mun. Chișinău, Direcției generală locativ-comunală amenajare a Primăriei mun. Chișinău, Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19, la executarea lucrărilor de reparație a acoperișului în special a canalelor de ventilare a blocului de locuit din str. Miron Costin 20, mun. Chișinău; încasarea din contul Primăriei mun. Chișinău cu titlu de prejudiciu moral suma de 50000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 04 iulie 2014 Adascalîța Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției generală locativ comunală și amenajare a Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Inspekția de Stat în Construcții, prin care a solicitat anularea parțială a dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 417-a din 19.05.2014 „Cu privire la unele măsuri privind autorizarea lucrărilor de construcție a mansardelor în mun. Chișinău” privind executarea lucrărilor de edificare a mansardelor la blocul de locuit (secția II) în scopul amplasării unor locuințe noi pe terenul situat în mun. Chișinău, str. Miron Costin, 20 și în legătură cu expirarea

termenului de valabilitate; a declara nulă autorizația de construire nr. 823 din 20.10.2011, eliberată de Primăria mun. Chișinău, cu privire la edificarea mansardei la blocul de locuit (secția II), în scopul amplasării unor locuințe noi pe terenul situat în mun. Chișinău, str. Miron Costin, 20.

În ședința de judecată din 29 octombrie 2015 reclamantul Adascalita Alexandru, a înaintat cerere cu privire la suspendarea autorizației de construire nr. 823 din 20.10.2011 eliberată de Primăria mun. Chișinău, pînă la examinarea cauzei în fond.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că, în prezent nu au fost inițiate lucrările de construcție a blocului de locuit din str. Miron Costin, 20, mun. Chișinău.

În același timp, invocă că, prin scrisoarea nr. Col-321 din 05.06.2014, Inspekția de Stat în Construcții a informat că documentația de proiect a mansardei este elaborată cu încălcarea cerințelor Codului în construcții, la toți pereții exteriori a nivelului mansardei, înălțimea de la pardosea pînă la tavan este de 2,2 metri, fiind emisă prescripția nr. 000820 din 04.06.2014, prin care a sistat valabilitatea autorizației de construcție pînă la înlăturarea neconformităților. Inspekția de Stat în Construcții a menționat că, canalele de ventilare de pe acoperișul blocului respectiv sunt demolate de către angajații SRL „Ribes-Trans” și pentru restabilirea canalelor nominalizate, Inspekția a înmănat conducerii firmei prescripția nr. 0001637 din 01.10.2014 cu privire la înlăturarea neconformităților depistate.

Actele administrative emise de către Inspekția de Stat în Construcții în rezultatul controlului, prescripția seria ISC nr. 0000820 din 04.06.2014 și prescripția seria C nr. 0001637 din 01.10.2014, pînă în prezent nu au fost executate.

Argumentează că, prescripțiile emise de Inspekția de Stat în Construcții confirmă existența unui pericol iminent de deteriorare ireversibilă a apartamentelor din blocul locativ.

Prin încheierea din 29 octombrie 2015 a judecătorei Centru mun. Chișinău s-a respins cererea cu privire la asigurarea acțiunii civile prin suspendarea autorizației de construire nr. 823 din 20.10.2011, eliberată de Primăria mun. Chișinău.

Prin decizia din 15 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de către Adascalita Alexandru și s-a menținut încheierea din 29 octombrie 2015 a judecătorei Centru mun. Chișinău.

Prin încheierea din 04 martie 2016 a judecătorei Centru mun. Chișinău s-au conexas într-o singură procedură cauza civilă la acțiunea depusă de către Șișianu Sergiu și Adascalita Alexandru împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcția Generală locativ comunală și amenajare a Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL ”Ribes-Trans” cu privire la anulare actului administrativ privind prelungirea termenului de valabilitate a autorizației de construcție, cu pricina civilă la acțiunea lui Alexandru Adascalita împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcția Generală locativ comunală și amenajare a Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Inspekția de Stat în Construcții cu privire la anularea dispoziției.

Prin încheierea din 14 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Adascalita Alexandru împotriva deciziei din 15 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 18 mai 2016 Adascalita Alexandru a declarat recurs împotriva deciziei din 15 decembrie 2015 și încheierii din 14 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acestora.

În motivarea recursului s-a invocat că, actele de dispoziție adoptate la caz și contestate de către recurent sunt neîntemeiate și pasibile de a fi casate.

Menționează recurentul că, instanțele de judecată neîntemeiat au respins cererea privind asigurarea acțiunii privind suspendarea autorizației de construire nr. 823 din 20.10.2011, eliberată de Primăria mun. Chișinău, deoarece în procedura judecătorească Centru mun. Chișinău se află pe rol, după conexare, acțiunea lui Adascalita Alexandru împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcția generală locativ comunală și amenajare a Primăriei mun. Chisinau, intervenient accesoriu Inspectia de Stat în Construcții cu privire la anularea dispoziției, înregistrată la 04 iulie 2014. Respectiv, recurentul a solicitat suspendarea autorizației de construire nr. 823 din 20.10.2010 și interzicerea executării lucrărilor de construcție privind edificarea mansardei la blocul de locuit (secția II, scările 4, 5, 6), str. Miron Costin, 20, mun. Chișinău, până la examinarea cauzei în fond.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la data de 14 aprilie 2016, iar recursul a fost declarat la data de 18 mai 2016.

Materialele pricinii atestă că încheierea contestată a fost expediată în adresa părților la data de 28.04.2016 și recepționată de către Adascațița Alexandru la 13.05.2016, conform sigiliul aplicat pe plicul poștal (f.d.34).

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat de Adascalita Alexandru la data de 18 mai 2016, este în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 14 aprilie 2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a încheierii din 14 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, susținând că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, cu toate că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării pricinii.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, deoarece argumentele expuse în susținerea cererii de revizuire nu constituie temei prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

Or, în cazul invocării temeiului de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este necesară invocarea unor circumstanțe sau fapte esențiale existente obiectiv până la pronunțarea hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, iar revizuentul nu putea și despre aceste circumstanțe anterior pronunțării

hotărîrii, revizuirea căreia se cere și care ar putea să influențeze esențial soluția dată inițial de instanța de judecată.

Prin urmare, cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, deoarece Adascalîța Alexandru nu a indicat nici o circumstanță nouă, care nu i-a fost și nu i-a putut fi cunoscută anterior și care ar putea să influențeze esențial soluția dată inițial de prima instanță.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de apel corect a reținut că revizuentul nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărîrii.

Respectiv, instanța de apel just a constatat că argumentele invocate de revizuent nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărîri.

În atare circumstanțe, Colegiul reiterează că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărîri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, cu referire la art. 453 CPC, examinînd temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către Adascalîța Alexandru nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 CPC.

De asemenea, Colegiul consideră ca irelevante argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece sînt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acesta nu conține temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Adascalîța Alexandru și de a menține încheierea din 14 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Adascalîța Alexandru.

Se menține încheierea din 14 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Șișianu Sergiu și Adascalîța Alexandru împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcția Generală locativ comunală și amenajare a Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL "Ribes-Trans" cu

privire la anulare actului administrativ privind prelungirea termenului de valabilitate a autorizației de construcție.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală