

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun.Chișinău (jud. N. Corcea)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac)

DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței:

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva încheierii din 31 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina la cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva deciziei din 14 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva lui Dumitru Dordea, Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 31 decembrie 2013, SRL „Montevideia” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Dordea și CIA „Asito” SA solicitând încasarea din contul lui Dumitru Dordea în beneficiul SRL “Montevideia” a prejudiciului cauzat în rezultatul accidentului rutier în mărime de 18898,68 lei, încasarea din contul CIA “Asito” în beneficiul SRL “Montevideia” a despăgubirii de asigurare obligatorie în mărime de 3526,31 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 octombrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău s-a admis parțial acțiunea înaintată de SRL “Montevideia” și s-a încasat din contul lui Dumitru Dordea în beneficiul SRL “Montevideia” prejudiciul material în mărime de 8910,00 lei; s-a încasat din contul CIA „Asito” SA în beneficiul SRL “Montevideia” despăgubirea de asigurare în mărime de 3526,31 lei; s-a încasat din contul CIA „Asito” SA și Dumitru Dordea în mod solidar în beneficiul SRL “Montevideia” cheltuielile de judecată în mărime de 2336, 00 lei; s-a încasat din contul CIA „Asito” SA și Dumitru Dordea în mod solidar în beneficiul SRL “Montevideia” taxa de stat în mărime de 373, 08 lei; în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 04 noiembrie 2014 și respectiv 18 februarie 2015, CIA „Asito” SA și avocatul Angela Popil, în interesele lui Dumitru Dordea, au declarat apel împotriva hotărârii din 13 octombrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

Prin încheierea din 21 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost repus în termen apelul depus de Dumitru Dordea împotriva hotărîrii din 13 octombrie 2014 a Judecătorei Centru, mun.Chișinău.

Prin decizia din 12 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău s-au admis apelurile depuse de Dumitru Dordea și CIA „Asito” SA și a fost casată hotărîrea din 13 octombrie 2014 a Judecătoria Centru, mun.Chișinău, iar pricina a fost remisă la rejudecare în aceeași instanță.

Ședința de judecată în pricina civilă, după remiterea pricinii la rejudecare, a fost stabilită pentru data de 23 septembrie 2015 ora 09:30, iar, ulterior, a fost amînată pentru data de 11 noiembrie 2015 ora 09:30, în legătură cu cererea de amînare depusă de avocatul Angela Popil-reprezentantul lui Dumitru Dordea. Participanții la proces au fost înștiințați legal, contra semnătură despre data, ora și locul examinării pricinii.

În ședința de judecată din 11 noiembrie 2015, reprezentantul reclamantului nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței de judecată motivul neprezentării. De asemenea, nu a solicitat amînarea ședinței de judecată.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2015 a Judecătorei Centru, mun.Chișinău a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Montevideia” împotriva lui Dumitru Dordea, CIA „Asito” SA cu privire la repararea prejudiciului; s-a explicat părților că, la cererea reclamantului sau a pîrîtului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emisă în temeiul art. 267 lit. f) și g), dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării în ședința de judecată și a înștiințării instanței.

La data de 11 noiembrie 2015, directorul SRL „Montevideia”-Ivan Ghecev a depus o cerere de anulare a încheierii privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Montevideia” împotriva lui Dumitru Dordea, CIA „Asito” SA cu privire la repararea prejudiciului, din motivul imposibilității prezentării în ședința de judecată, invocînd că a fost citat pentru data de 11 noiembrie 2015 ora 08:45 de către Inspectoratul de Poliție Botanica. Astfel, a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată stabilită pentru aceeași zi, orele 09:30.

Prin încheierea din 10 decembrie 2015 a Judecătorei Centru, mun.Chișinău a fost respinsă cererea SRL „Montevideia” cu privire la anularea încheierii din 11 noiembrie 2015 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Montevideia” împotriva lui Dumitru Dordea, CIA „Asito” SA cu privire la repararea prejudiciului, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.

La data de 14 decembrie 2015, SRL ”Montevideia” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2015 a Judecătorei Centru, mun.Chișinău, solicitînd casarea acesteia, cu soluționarea pricinii prin decizie în fond.

La data de 13 ianuarie 2016, SRL ”Montevideia” a depus cerere de recurs suplimentară împotriva încheierii din 10 decembrie 2015 a Judecătorei Centru, mun.Chișinău.

Prin decizia din 14 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de SRL ”Montevideia” împotriva încheierii din 10 decembrie 2015 a Judecătorei Centru, mun.Chișinău.

La data de 21 martie 2016, SRL „Montevideia” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei din 14 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău și a încheierilor din 10 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și din 11 noiembrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu remiterea pricinii în prima instanță pentru examinarea pricinii în fond.

Întru motivarea cererii de revizuirii, ca teme de drept, s-au invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, adică au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Revizuentul susține că Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de recurs, a ignorat faptul că reprezentantul SRL „Montevideia” s-a aflat în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată din 11 noiembrie 2015, fiind invitat în aceeași zi pentru orele 08:45 la Inspectoratul de Poliție Botanică.

Remarcă că, Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus asupra temeiniciei recursului suplimentar înregistrat de către SRL „Montevideia” la Curtea de Apel Chișinău la data de 13 ianuarie 2016, prin care a invocat ca teme suplimentar faptul că în ședința de judecată a instanței de fond din 11 noiembrie 2015, care s-a finalizat cu adoptarea încheierii de scoatere a cererii de pe rol, a lipsit și reprezentantul pârîtului CIA „Asito” SA. Respectiv, instanța de fond nu a audiat poziția acestuia despre posibilitatea examinării pricinii în lipsa reclamantului, fiind ignorate prevederile art. 206 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Totodată, specifică revizuentul că, a luat cunoștință de decizia din 14 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău la data de 25 ianuarie 2016, iar conform extrasului din registrul de intrare a corespondenței privind pretinsa recepționare a suplimentului la recursul declarat a fost recepționat după 22 februarie 2016.

Prin încheierea din 31 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Montevideia” împotriva deciziei din 14 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 13 iunie 2016, SRL „Montevideia” a declarat recurs împotriva încheierii din 31 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia, cu remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de judecată respingînd ca inadmisibilă cererea de revizuire nu s-a expus concret asupra circumstanțelor, faptelor esențiale și probele ce confirmau că circumstanțele invocate în cererea de revizuire au devenit cunoscute după pronunțarea deciziei, expunîndu-se în general asupra temeiurilor de revizuire prevăzute de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, însă fără a le verifica. Încheierea emisă nu conține careva trimiteri sau o apreciere juridică.

Consideră că, încheierea recurată este adoptată în contradicție cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea incompletă și eronată a probelor și circumstanțelor ce vizează temeiurile revizuirii.

Remarcă că, în încheierea contestată, instanța de revizuire nici nu s-a expus asupra temeiurilor de revizuire invocate la SRL „Montevideia”, generalizînd soluția

de respingere a cererii de revizuire prin faptul că argumentele expuse în cerere și criticile aduse în susținerea cererii se referă la fondul cauzei, cu toate că instanța de revizuire era obligată să examineze temeiurile cererii în raport cu probele anexate în susținerea acestora.

Afirmă că, instanța de revizuire nu s-a pronunțat asupra obiecțiilor invocate referitor la suplimentul la recurs înregistrat la data de 13 ianuarie 2016, conform căruia a invocat fapte esențiale și determinate.

În acest sens, specifică că în ședința de judecată din 11 noiembrie 2015 când instanța de fond a examinat cererea pârîtului Dumitru Dordea cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată de pe rol, nu a fost prezent și nu a participat reprezentantul pârîtului CIA „Asito” SA, care nu și-a expus poziția și nu putea fi cunoscut faptul dacă el susține cererea privind scoaterea cererii de pe rol sau insistă la examinarea pricinii în fond, prin ce ar fi încălcate drepturile prin actul de dispoziție adoptat.

Declară că, suplimentul la recurs cu faptele esențiale a fost înaintat cu o zi anterior emiterii deciziei, iar, în opinia recurentului, completul instanței de apel nu a primit acest supliment și nu a cunoscut despre argumentul menționat invocat, deoarece în decizia adoptată a cărei revizuire s-a solicitat, nu se indică despre acest temei invocat, nu este nici admis și nici respins, iar decizia nu cuprinde nici un răspuns special la acest fapt. În susținerea acestui argument, indică că din extrasul din registru de intrare a corespondenței privind recepționarea suplimentului de către magistratul Nina Cernat, care s-a semnat, nu rezultă data transmiterii/primirii anterior ședinței de judecată sau ulterior. Conform poziției instanței de apel, expusă în răspunsul nr. 4-35/7-419 din 19 februarie 2016, rezultă că acesta ar fi fost primit anterior examinării recursului, însă, în decizia pronunțată la data de 14 ianuarie 2016, nu se conține vre-o trimitere la argumentul invocat.

Opinează recurentul că, argumentele invocate în recurs sunt întemeiate, deoarece instanța de judecată nu a dat apreciere tuturor motivelor expuse în cererea de revizuire prin prisma faptului dacă circumstanțele invocate ca temei de revizuire influențează esențial sau nu soluția dată inițial de instanță și dacă sunt determinante pentru reconsiderarea soluției date prin încheierea supusă revizuirii.

Susține recurentul că, instanța de revizuire a examinat pricina fără a supune aprecierii materialul probator, fapte ce necesită a fi cercetare multiaspectual, complet, nepărtinător și nemijlocit în ansamblul și interconexiunea lor, întru reflectarea certitudinii soluției la care s-a ajuns. Or, instanța de judecată, în hotărîre este obligată de a se expune asupra tuturor argumentelor esențiale invocate de părți în cadrul dezbaterilor judiciare în susținerea poziției sale, atît în cazul acceptării, cît și în cazul respingerii lor.

Indică recurentul că, faptele expuse generează casarea încheierii recurate, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a drepturilor procedurale, garantate și de CEDO, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Consideră că, sunt neîntemeiate concluziile instanței de revizuire precum că nu este îngădit accesul la justiție, deoarece ar fi drept de a înainta o nouă cerere de chemare în judecată.

În acest sens, precizează că prezenta acțiune a fost înaintată la data de 31 decembrie 2013 și prin hotărîrea din 13 octombrie 2014 a fost admisă acțiunea

parțial, însă, această hotărâre a fost casată de instanța de apel neîntemeiat, deoarece Dumitru Dordea a fost înștiințat legal în mod public prin anunțul din Monitorul Oficial. La data scoaterii cererii de pe rol expirase deja 23 luni, însă cererea nu fusese examinată, fiind astfel depășit termenul rezonabil de examinare a pricinii.

Comunică recurentul că le-au fost cauzate de intimați daune în mărime de 22424, 99 lei și pentru a înainta acțiunea în instanța de judecată, au achitat suma de 672,75 lei cu titlu de taxă de stat, prin ce s-au mărit cheltuielile, ajungând la suma de 23097,74 lei. Însă, instanța de revizuire, după expirarea a mai mult de 28 luni de la data inițierii procesului și suportarea cheltuielilor menționate, le propune să achite iarăși taxa de stat și să înainteze repetat acțiunea care ar putea dura o perioadă îndelungată, iar cheltuielile vor continua să crească. .

Menționează recurentul că, cererea de revizuire se examinează cu citarea părților, însă, nu au fost înștiințați, aflând întâmplător despre data ședinței de judecată prin intermediul unui prieten care avea ședință de judecată în aceeași zi și a observat pe panou denumirea societății, anunțându-l și astfel s-a prezentat, iar intimații nu au fost prezenți.

Relevă că, a fost încălcată procedura de citare legală a părților, deoarece la dosar lipsesc careva probe ce ar demonstra ca au fost citați.

În opinia recurentului, prezența intimaților în ședință de judecată era necesară, deoarece urmau să confirme că la data scoaterii cererii de pe rol, reprezentantul pârâtului CIA „Asito” SA nu a fost prezent și nu s-a expus referitor la scoaterea cererii de pe rol.

Relatează că, prezența sa în ședință de judecată nu a avut nici un efect, deoarece nu s-a expus pe marginea cererii de revizuire înaintate, fiind întrebat doar dacă este jurist și dacă susține cererea de revizuire, nereușind să răspundă și deja a fost anunțat ca va fi decizia pe caz.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Încheierea contestată a fost adoptată de către Curtea de Apel Chișinău la data de 31 mai 2016, iar recursul a fost declarat de SRL „Montevideia” la data de 13 iunie 2016, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Examinând temeiurile recursului, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Montevideia”, este neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

Din materialele pricinii rezultă că prin încheierea din 11 noiembrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în

judecată depusă de SRL „Montevideia” împotriva lui Dumitru Dordea, CIA „Asito” SA cu privire la repararea prejudiciului (Vol.II, f.d.24-25).

La data de 11 noiembrie 2015, directorul SRL „Montevideia”-Ivan Ghecev a depus o cerere de anulare a încheierii privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Montevideia” împotriva lui Dumitru Dordea, CIA „Asito” SA cu privire la repararea prejudiciului (Vol.II, f.d.28).

Prin încheierea din 10 decembrie 2015 a Judecătorei Centru, mun.Chișinău a fost respinsă cererea SRL „Montevideia” cu privire la anularea încheierii din 11 noiembrie 2015 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Montevideia” împotriva lui Dumitru Dordea, CIA „Asito” SA cu privire la repararea prejudiciului, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol (Vol.II, f.d.39-40).

La data de 14 decembrie 2015, SRL ”Montevideia” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2015 a Judecătorei Centru, mun.Chișinău, solicitînd casarea acesteia, cu soluționarea pricinii prin decizie în fond (Vol.II, f.d.43-44).

La data de 13 ianuarie 2016, SRL ”Montevideia” a depus cerere de recurs suplimentar împotriva încheierii din 10 decembrie 2015 a Judecătorei Centru, mun.Chișinău (Vol.II, f.d.53).

Prin decizia din 14 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de SRL ”Montevideia” împotriva încheierii din 10 decembrie 2015 a Judecătorei Centru, mun.Chișinău (Vol.II, f.d.54-57).

La data de 21 martie 2016, SRL „Montevideia” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea deciziei din 14 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău și a încheierilor din 10 decembrie 2015 a Judecătorei Centru, mun.Chișinău și din 11 noiembrie 2015 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, cu remiterea pricinii în prima instanță pentru examinarea pricinii în fond (Vol.II, f.d.70-75).

În consecință, prin încheierea din 31 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Montevideia” împotriva deciziei din 14 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău (Vol.II, f.d.85-86).

Astfel, SRL „Montevideia”, declarînd recurs asupra încheierii din 31 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, a invocat că instanța de judecată nu s-a expus concret asupra circumstanțelor, faptelor esențiale și probelor ce confirmau că circumstanțele invocate în cererea de revizuire au devenit cunoscute după pronunțarea deciziei, expunîndu-se în general asupra temeiurilor de revizuire prevăzute de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, însă fără a le verifica.

La acest capitol, Colegiul remarcă că din încheierea din 31 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău se profilează că circumstanțele invocate în cererea de revizuire ca fiind circumstanțe noi au fost supuse aprecierii de către instanță prin prisma prevederilor art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă în raport cu circumstanțele pricinii.

Prin urmare, Colegiul constată că instanța de judecată la examinarea cererii de revizuire, a constatat că circumstanțele invocate de SRL „Montevideia” nu cad sub

incidența art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă, or, aceste circumstanțele invocate nu întrunesc condițiile cerute de lege.

Astfel, Colegiul consideră irelevant argumentul recurentului precum că instanța de revizuire, respingînd cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, s-ar fi expus în general asupra temeiurilor de revizuire.

Argumentul recurentului precum că încheierea contestată este adoptată în contradicție cu normele de drept procedural, de asemenea, nu și-a găsit confirmare, or, din textul acesteia nu se disting careva abateri de la normele de drept procedural. Însăși argumentele aduse în recurs nu constituie decît critici aduse actului judecătoresc adoptat, însă, careva încălcări admise de instanța judecătorească la adoptarea acestuia nu au fost invocate.

Mai mult, CEDO reiterează că, deși articolul 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze hotărârile, acesta nu poate fi interpretat ca impunînd un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61, seria A nr. 288). Instanțele trebuie să răspundă la argumentele esențiale ale părților, dar măsura în care se aplică această obligație poate varia în funcție de natura hotărârii și, prin urmare, trebuie apreciată în baza circumstanțelor cauzei (Hiro Balani împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, pct. 27).

La caz, argumentele invocate de SRL „Montevideia” în cererea de revizuire nu necesită un răspuns special, în condițiile cînd careva circumstanțe noi prin prisma art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă nu au fost invocate.

Colegiul consideră nefondat argumentul recurentului precum că nu ar fi fost citat la examinarea cererii de revizuire, deoarece din materialele pricinii rezultă că părțile au fost înștiințate despre data și ora ședinței de judecată (Vol.II, f.d.82).

Or, SRL „Montevideia” depunînd cerere de revizuire la data de 21 martie 2016 (Vol.II, f.d.70-75), urma să dea dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale procedurale prin îngrădirea accesului la justiție, în condițiile cînd personal nu a intenționat să-și realizeze drepturile și să-și asume obligații.

Astfel, cererea de revizuire a fost depusă la data de 21 martie 2016, iar soluția pe caz a fost adoptată la data de 31 mai 2016.

Totodată, Colegiul menționează că în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3) Cod de procedură civilă și art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În consecință, Colegiul consideră nefondate argumentele recurentului precum că instanța de apel la examinarea cererii de revizuire nu a dat apreciere tuturor motivelor invocate în cerere, or, din textul încheierii contestate se distinge ipoteza instanței de judecată precum că circumstanțele, faptele invocate de SRL „Montevideia” nu cad sub incidența art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă și prin urmare nu pot influența soluția instanței de judecată.

Astfel, Colegiul apreciază ca fiind justă constatarea instanței de judecată la examinarea cererii de revizuire precum că nu au fost prezentate careva probe în susținerea afirmațiilor expuse în cererea de revizuire.

Colegiul consideră irelevante argumentele recurentului referitor la termenul rezonabil la examinarea pretențiilor sale expuse în cererea de recurs, or, în cadrul

examinării cererii de revizuire, instanța judecătorească se expune asupra temeiniciei acesteia prin prisma prevederilor invocate în raport cu circumstanțele pricinii.

La caz, pretinsele circumstanțe invocate de SRL „Montevideia” ca temei de revizuire nu țin de termenul rezonabil de soluționare a pretențiilor.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel din 31 mai 2016.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia”.

Se menține încheierea din 31 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina la cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva deciziei din 14 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva lui Dumitru Dordea, Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală