

Î N C H E I E R E

20 iulie 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iurie Bejenaru și Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Dandara Gheorghe și avocatul Chiriac Igor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dandara Gheorghe împotriva societății pe acțiuni „Auto-Siguranța”, intervenient accesoriu Racu Vasile cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, penalității, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Chiriac Igor în interesele lui Dandara Gheorghe și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 iulie 2016

c o n s t a t ă :

La 18 iulie 2014 Dandara Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Auto-Siguranța”, intervenient accesoriu Racu Vasile cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Dandara Gheorghe a indicat că la 30 octombrie 2013 în jurul orelor 17:50 Racu Vasile conducînd cu viteză sporită autovehiculul de model „KIA RIO”, numărul de înmatriculare SG AN 242 în satul Drăgănești, raionul Sîngerei a tamponat balotiera de model „John Deere” seria 52449CC, tip E 0336 tractată de tractorul de model MTZ-80, numărul de înmatriculare BL B 892.

Prin procesul-verbal din 06 noiembrie 2013 Racu Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier și sancționat în baza art.242 alin.(2) Codul contravențional.

În rezultatul accidentului balotiera de model „John Deere” seria 52449CC, tip E 0336 a fost avariata și nu poate fi reparată, fapt confirmat prin actul de constatare a pagubelor și evaluare întocmit de societatea cu răspundere limitată „Agro Meșter HD”.

Balotiera îi aparține cu drept de proprietate în baza contractului de vânzare-cumpărare din 20 mai 2013 și a procurat-o la prețul de 4600 euro.

În momentul producerii accidentului Racu Vasile deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto seria RCA I nr. 000078608 eliberată de societatea pe acțiuni „Auto-Siguranța” la 04 aprilie 2013.

Societatea pe acțiuni „Auto-Siguranța” a fost înștiințată despre producerea accidentului, iar în luna noiembrie 2013 a depus cerere de despăgubire.

Tot în luna noiembrie 2013 angajații pârîului s-au deplasat în satul Copăceni, raionul Sîngerei, au examinat și fotografiat balotiera.

În luna februarie 2014 reprezentantul societății pe acțiuni „Auto-Siguranța” i-a comunicat că nu va fi despăgubit pe motiv că nu a fost prezent în momentul examinării balotierei și întocmirii procesului-verbal de constatare a pagubelor, iar contractul de vânzare-cumpărare nu este acceptat.

La 12 februarie 2014 s-a adresat societății pe acțiuni „Auto-Siguranța” cu cerere pentru a afla decizia adoptată pe marginea cazului de despăgubire.

Societatea pe acțiuni „Auto-Siguranța” prin răspunsul nr.60/14 din 13 februarie 2014 i-a comunicat că nu va achita despăgubirile pe motiv că contractul de vânzare-cumpărare nu are temei juridic, iar despăgubirea de asigurare va avea loc dacă va prezenta alte înscrisuri suplimentare ce ar confirma tranzacția balotiere și anume contract autentificat notarial, certificat de înregistrare, pașaport tehnic etc.

Consideră solicitările pârîului nefondate, balotiera este tehnică agricolă și nu dispune de pașaport tehnic, iar certificatul de înregistrare nu este cerut obligatoriu pentru tehnica agricolă, acesta se eliberează doar pentru anumite condiții de finanțare din partea statului sau din alte fonduri.

La 07 martie 2014 s-a adresat societății pe acțiuni „Auto-Siguranța” cu două cereri solicitînd eliberarea copiilor din dosarul de daune, lista documentelor necesare finalizării dosarului și efectuării plății, însă nu a primit răspuns.

La 12 martie 2014 pârîul i-a permis să facă cunoștință cu dosarul de daune în care era anexat un act al companiei nesemnat ce data cu luna noiembrie 2013.

Societatea pe acțiuni „Auto-Siguranța” prin prisma art.19 alin.(1) lit.f) și alin.(2) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414-XVI din 22 decembrie 2006, este obligată să achite despăgubirea de asigurare în mărime de 4600 euro în cel mult 3 luni din data informării despre cazul asigurat.

În cazul încălcării termenului de plată a despăgubirilor de asigurare din vina asiguratorului, acesta trebuie să achite penalitate în mărime de 0,1% din suma despăgubirii pentru fiecare zi de întârziere ce constituie 12762 lei.

Pentru depozitarea balotierei conform contractului de depozit a achitat suma de 1000 lei lunar, iar pentru efectuarea expertizei utilajului agricol a suportat cheltuieli în sumă de 600 lei.

Prin acțiunile ilegale a societății pe acțiuni „Auto-Siguranța” a suferit prejudiciu moral estimat la suma de 50000 lei.

Cere Dandara Gheorghe încasarea de la societatea pe acțiuni „Auto-Siguranța” prejudiciul material în mărime de 4600 euro echivalentul în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărîrii, cheltuielilor de evaluare a balotierei în mărime de 600 lei, de depozitare în mărime de 1000 lei lunar, penalității în mărime de 85,08 lei pe zi, prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și cheltuielilor de judecată.

La 18 martie 2015, 04 iunie 2015 și 26 iunie 2015 Dandara Gheorghe a depus cereri de concretizare a pretențiilor solicitînd încasarea de la societatea pe acțiuni „Auto-Siguranța” prejudiciul material echivalentul a 4512,5 euro în lei moldovenești

conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărîrii, penalității în mărime de 812,25 euro, dobînzii de întîrziere în sumă de 962,04 euro, cheltuielile de depozitare a balotierei accidentate în sumă de 19000 lei, prejudiciul moral în mărime de 50000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 30809,8 lei (f.d.171-175, 238-241, 247-248 vol.I).

Prin hotărîrea Judecătorie Buiucani mun. Chișinău din 03 iulie 2015 s-a admis parțial acțiunea lui Dandara Gheorghe.

S-a încasat de la societatea pe acțiuni „Auto-Siguranța” în beneficiul lui Dandara Gheorghe cu titlu de prejudiciul material suma de 79707 lei, penalitatea în sumă de 14346 lei, cheltuieli de depozitare în sumă de 5000 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 10860,34 lei, iar în total suma de 109913, 34 lei.

S-a obligat Dandara Gheorghe să transmită în proprietate societății pe acțiuni „Auto-Siguranța” balotiera deteriorată de model „John Deere EO 336”, nr. de serie 52449CC.

În rest acțiunea a fost respinsă.

La 03 august 2015 avocatul Chiriac Igor a depus în interesele lui Dandara Gheorghe apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 iulie 2015 (f,d,74-86 vol.II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 04 februarie 2016 a respins apelul declarat de avocatul Chiriac Igor în interesele lui Dandara Gheorghe și a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 iulie 2016.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că prin raportul de expertiză judiciară nr.151 din 02 februarie 2015 nu a fost posibil de stabilit valoarea rămasă a balotierei de model „John Deere EO 336” după producerea accidentului rutier din 30 octombrie 2013 și restabilirea acesteia este imposibilă.

Dandara Gheorghe a consimțit transmiterea bunului avariat în proprietatea companiei de asigurări în schimbul achitării depline a despăgubirii, iar compania este de acord să-i fie transmisă balotiera accidentată și să achite despăgubirea conform raportului de expertiză nr.151 din 02 februarie 2015.

Conform art.6 alin.(6) Legea cu privire la asigurări, art.268 lit.a) Codul civil, societatea pe acțiuni „Auto-Siguranța” urmează să achite lui Dandara Gheorghe penalitatea în mărime de 14346 lei.

Prevederile art.619 Codul civil nu sunt aplicabile, deoarece legiuitorul a prevăzut expres cazurile cînd persoana are dreptul la dobîndă, iar pretențiile lui Dandara Gheorghe nu rezultă din contract de asigurare în care acesta ar avea calitatea de asigurat și societatea pe acțiuni „Auto-Siguranța” calitatea de asigurator art.1328 alin.(3) Codul civil.

Din materialele dosarului rezultă că Dandara Gheorghe a achitat pentru depozitarea balotierii suma de 5000 lei și nu suma solicitată de 19000 lei.

Prin procura din 29 septembrie 2015 și mandatul nr.0831568 din 04 aprilie 2016 avocatul Chiriac Igor a fost împuternicit de Dandara Gheorghe să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.127, 157 vol.II).

La 06 aprilie 2016 Dandara Gheorghe și avocatul Chiriac Igor au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricini la rejudecare

în ordine de apel sau casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului Dandara Gheorghe și avocatul Chiriac Igor au invocat că balotiera a fost cumpărată de la Dulbenco I. în valută euro.

Pe piața Republicii Moldova balotierele foste în utilizare de model „John Deere 336” sunt comercializate în valută.

În raportul de expertiză judiciară nr.151 din 02 februarie 2015 este indicat că valoarea de piață a unei balotieri analogice la 30 octombrie 2013 constituia suma de 4512, 5 euro echivalentul a 79706, 54 lei.

Prima instanță și instanța de apel nu au luat în considerație întregul raport de expertiză.

Prejudiciul material cauzat prin accident este de 4512, 5 euro care urmează a fi restituiți în valută națională conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărîrii.

Prima instanță greșit a încasat penalitatea în mărime de 14346 lei ce constituie 0,1% din suma de 79707 lei pentru 6 luni și neîntemeiat a respins pretenția de încasare a dobinzii de întârziere.

Conform art.6 alin.(6) Legea cu privire la asigurări, penalitatea constituie 812, 25 euro.

Obligațiile privind plata în termen a despăgubirilor sunt obligații pecuniare în privința cărora sunt aplicabile prevederile art.619 Codul civil.

Dandara Georghe a achitat gospodăriei țărănești pentru depozitarea balotierei suma totală de 20000 lei, fapt confirmat prin ordine de plată.

În legătură cu examinarea pricinii Dandara Gherghe a suportat cheltuieli judiciare în sumă totală de 35609, 8 lei.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Avocatul Mazarenco Grigorii prin referința prezentată în interesele societății pe acțiuni „Auto-Siguranța” la 13 iulie 2016 a solicitat a considera recursul declarat de Dandara Gheorghe și avocatul Chiriac Igor inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Dandara Gheorghe și avocatul Chiriac Igor în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Dandara Gheorghe și avocatul Chiriac Igor în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Dandara Gheorghe și avocatul Chiriac Igor în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Dandara Gheorghe și avocatul Chiriac Igor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan