

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud. A. Gafton)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, N. Simciuc, L. Bulgac)

DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către avocatul Constantin Ceceli, în interesele Marinei Obadă, împotriva încheierii din 19 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Marina Obadă împotriva Verei Parasca cu privire la încasarea sumei,

c o n s t a t ă :

La data de 21 octombrie 2014 Obadă Marina a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Verei Parasca cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la 22 septembrie 2012 a transmis Verei Parasca suma de 15000 euro cu titlu de arvună pentru procurarea apartamentului situat în mun. Chișinău, str. Mitropolitul Dosoftei nr. 87, însă ultima nu și-a îndeplinit obligațiile asumate privind construcția și darea în exploatare a acestuia. Imposibilitatea realizării contractului în partea transmiterii bunului este legată de faptul că la data preconizată pentru transmiterea bunului – 01.10.2013, imobilul nu este dat în exploatare.

Susține reclamanta că, i-a solicitat pârței repunerea părților la poziția inițială, adică rambursarea sumei pretinsă ca arvună, însă pârța i-a restituit doar suma de 13500 euro.

Declară reclamanta că la data de 05 septembrie 2014 a expediat în adresa pârței notificare, prin care a solicitat restituirea sumei de 1500 euro, însă la cerința dată nu a primit nici un răspuns.

Prin hotărârea din 07 decembrie 2015 a judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a respins acțiunea Marinei Obadă.

Prin încheierea din 19 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de către avocatul Ceceli Constantin, în interesele Marinei Obadă.

La data de 14 iunie 2016 avocatul Ceceli Constantin, în interesele Marinei Obadă, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea instanței de apel este una neîntemeiată cu încălcarea normelor procedurale și a dreptului la un proces echitabil și că instanța de apel eronat a constatat faptul că recurenta – Marina Obadă, a fost citată legal despre data și ora ședinței de judecată.

Susține avocatul recurenteii că nu a avut posibilitate să se prezinte la ședința instanței de apel din data de 19.05.2016, deoarece a avut probleme de sănătate și a fost nevoit să se prezinte la medicul stomatolog.

De asemenea indică avocatul recurentului că aprecierea instanței de apel precum că nu a solicitat repunerea în termen este una neîntemeiată în situația în care Dmitri Terr a fost prezent la ședința de judecată unde a explicat situația creată solicitând amânarea ședinței de judecată, solicitare respinsă de instanța de apel, fapt confirmat prin înregistrările audio ale ședinței de judecată.

Consideră recurentul că, respingerea cererii de amânare a dus la încălcarea dreptului la un proces echitabil prevăzut de normele naționale și Convenția CtEDO. Or, în cazul în care era prezentă în ședința de judecată putea solicita repunerea în termen, după necesitate, și în mod verbal conform prevederilor Codului de procedură civilă, din care rezultă că solicitările în cadrul ședinței de judecată pot fi înaintate atât verbal, cât și în scris.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la data de 19 mai 2016, iar recursul a fost declarat la data de 14 iunie 2016.

Materialele pricinii atestă că încheierea contestată a fost expediată în adresa părților la data de 24 mai 2016, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat de către avocatul Ceceli Constantin, în interesele Marinei Obadă la data de 14 iunie 2016, este în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

Din materialele cauzei rezultă că instanța de apel, după primirea cererii de apel și parvenirea dosarului, a fixat ședința de judecată pentru data de 19.05.2016 pentru a examina chestiunea privind punerea pe rol a cererii de apel.

Conform materialelor dosarului (f.d. 79, 81), avocatul Ceceli Constantin și Marina Obadă au fost citați legal despre data și ora ședinței instanței de apel din 19.05.2016, însă, din motive necunoscute nu s-au prezentat la ședința de judecată și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

Argumentele avocatului recurenteii precum că nu a avut posibilitate să se prezinte la ședința instanței de apel din data de 19.05.2016, deoarece a avut probleme de sănătate și a fost nevoit să se prezinte la medicul stomatolog și că recurenta nu a fost citată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu pot fi reținute din următoarele considerente.

Conform materialelor cauzei se atestă că atât avocatul Ceceli Constantin (f.d. 79), cât și apelanta-Obadă M. (f.d. 81) au fost înștiințați legal despre ziua și ora ședinței de judecată. Astfel, aceștia urmau să-și execute cu bună credință drepturile sale și să se prezinte în ședința de judecată a instanței de apel care și-a executat obligația de înștiințare legală a părților.

La materialele cauzei lipsește o cerere de amânare a ședinței de judecată din 19.05.2016 a Curții de Apel Chișinău înaintată de către apelanta M. Obadă sau avocatul acesteia Ceceli Constantin. Respectiv, Colegiul consideră că instanța de apel corect a dispus petrecerea ședinței de judecată în lipsa participanților la proces în condițiile când aceștia au fost înștiințați legal despre ziua ședinței de judecată și nu au solicitat amânarea judecării cauzei.

Referitor la argumentul avocatului Ceceli C. precum că la 19.05.2016 a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată din motivul apelării la serviciile medicului stomatolog, Colegiul îl consideră irelevant, deoarece în astfel de condiții în ședință urma să se prezinte apelanta Obadă M., iar în caz de imposibilitate de a se prezenta având câteva opțiuni în vederea protejării drepturilor sale fie înștiințarea instanței de judecată, fie solicitarea de a amâna judecarea cauzei din motiv de lipsă a apărării.

Colegiul menționează că angajarea unui avocat și beneficierea de serviciile de reprezentare prestate de acesta nu scutește partea, în speță apelanta M. Obadă de a-și exercita cu bună credință drepturile și de a executa obligațiile. Or, apelanta M. Obadă nu a reținut expres participarea la judecarea cauzei și nici nu a solicitat de a fi judecată cauza în lipsa sa.

Colegiul constată că nici M. Obadă, nici avocatul acesteia nu au făcut uz de modalitățile legale de protecție a drepturilor sale, ci le-au ignorat fiind absenți în ședința de judecată, neinformând instanța despre motivele neprezentării și nesolicitând amânarea judecării cauzei.

Respectiv, Colegiul conchide că instanța de apel corect a dispus petrecerea ședinței în lipsa apelantei și avocatului acesteia.

La capitolul legalității încheierii de restituire a cererii de apel, Colegiul consideră că instanța de apel legal și întemeiat a restituit cererea de apel ca fiind tardivă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 362 CPC termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de apel se întrerupe prin decesul participantului la proces care avea interes să facă apel sau prin decesul mandatarului căruia i se comunicase hotărârea. În astfel de cazuri, se face o nouă comunicare la locul deschiderii succesiunii, iar termenul de apel începe să curgă din nou de la data comunicării hotărârii. Pentru moștenitorii incapabili și pentru cei limitați în capacitatea de exercițiu sau pentru cei dispăruți fără urmă termenul curge din ziua în care se numește tutorele sau curatorul. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Avocatul Ceceli Constantin, în interesele Marinei Obadă, a fost prezent în ședința instanței de fond din 29.10.2015 și a fost înștiințat contra semnătură despre ședința de judecată din 07.12.2015 ora 16.00.(f.d. 60)

Conform materialelor cauzei, apelul a fost depus de către Ceceli Constantin la data de 19.01.2016 (f.d. 74)

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că avocatul recurentei - Ceceli Constantin a depus cererea de apel la data de 19 ianuarie 2016 adică, peste termenul de 30 zile, prevăzut de art. 362 alin (1) CPC, ignorând vădit prevederile acestei norme de drept.

Completul indică că în conformitate cu prevederile art. 362 CPC, termenul de apel se calculează din momentul pronunțării hotărârii judecătorești și nu din momentul înmânării sau recepționării hotărârii motivate.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. 1 lit. b) CPC, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La îndeplinirea acțiunilor procedurale, respectarea cerințelor cu privire la admisibilitate, constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil și în privința acestor circumstanțe, instanța se expune încă în faza primirii cererii de apel prin prisma prevederilor art. 367, art. 369 CPC Republica Moldova.

Completul menționează că Curtea de Apel Chișinău, legal și corect a concluzionat că avocatul recurentei neîntemeiat a omis termenul de contestare a hotărârii judecătorești și lipsesc careva temeiuri plauzibile, justificate faptologic și legal, pentru a repune în termen cererea de apel.

Referitor la argumentul recurentului precum că ședința de judecată a fost numită pentru data de 17.02.2016, Completul îl consideră neîntemeiat, ori după cum s-a menționat la materialele cauzei este anexată recipisa conform căreia avocatul a fost înștiințat despre ședința de judecată din 05.12.2015 (f.d. 61).

Mai mult ca atât, Completul relevă că la data de 29.12.2015, după cum a invocat avocatul, acesta a recepționat dispozitivul hotărârii judecătorești în care era indicată data pronunțării hotărârii-07.12.2015. Respectiv, avocatul Ceceli Constantin, urma să se conformeze prevederilor art. 362 CPC și să depună apelul în termenul legal.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că apelul a fost depus în afara termenului legal, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 19 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Ceceli Constantin, în interesele Marinei Obadă.

Se menține încheierea din 19 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Marina Obadă împotriva Verei Parasca cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală