

D E C I Z I E

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de societatea comercială „Eos-Studio” societate cu răspundere limitată și avocatul stagiar Zubco Serghei, în pricina la cererea introductivă depusă de societatea comercială „Eos-Studio” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința firmei de proiectări și construcții „Salvamont-C.F.C.” societate cu răspundere limitată, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, prin care s-a respins cererea introductivă din lipsă de teme

c o n s t a t ă:

La 03 martie 2016 societatea comercială „Eos-Studio” societate cu răspundere limitată a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința firmei de proiectări și construcții „Salvamont-C.F.C.” societate cu răspundere limitată.

În motivarea cererii introductive societatea comercială „Eos-Studio” societate cu răspundere limitată a indicat că la 13 decembrie 2010 a încheiat cu firma de proiectări și construcții „Salvamont-C.F.C.” societate cu răspundere limitată contractul de prestare a serviciilor de proiectare nr.17/12-10.

Prin pct.5.1 al contractului societatea comercială „Eos-Studio” societate cu răspundere limitată s-a obligat să transmită firmei de proiectări și construcții „Salvamont-C.F.C.” societate cu răspundere limitată suma de 10800 euro ca garanție pentru executarea lucrărilor. Suma de 5500 euro trebuia să o achite în termen de 5 zile de la data semnării contractului.

A executat obligațiile contractuale și a achitat avans în mărime de 5400 euro, însă firma de proiectări și construcții „Salvamont-C.F.C.” societate cu răspundere limitată a încălcat obligațiile contractuale și s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 mai 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2015, s-a admis acțiunea, s-a reziliat contractul de prestare a serviciilor de proiectare, s-a încasat de la firma de proiectări și construcții „Salvamont-C.F.C.” societate cu răspundere limitată în beneficiul societății comerciale „Eos-Studio” societate cu răspundere limitată avansul în

mărime de 5400 euro, penalitate în mărime de 162 euro și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 2675,8 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 8000 lei.

În temeiul documentului executoriu nr.2e-133/11 din 29 aprilie 2014 emis de Judecătoria Botanica mun. Chișinău s-a intentat procedura de executare nr.010-1345/15.

În rezultatul măsurilor de executare întreprinse documentul executoriu a fost parțial executat în sumă de 27667, 77 lei.

În prezent firma de proiectări și construcții „Salvamont-C.F.C.” societate cu răspundere limitată nu dispune de bunuri care ar putea fi urmărite pentru stingerea datoriei restante.

Ca urmare a notificării prealabile firma de proiectări și construcții „Salvamont-C.F.C.” societate cu răspundere limitată nu a întreprins acțiuni în vederea stingerii datoriei restante de 4268, 81 euro și 10675, 80 lei.

Cere societatea comercială „Eos-Studio” societate cu răspundere limitată admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolabilitate în privința firmei de proiectări și construcții „Salvamont-C.F.C.” societate cu răspundere limitată cu achitarea creanței în sumă de 4268, 81 euro și 10675,80 lei, desemnarea în calitate de administrator provizoriu Ciuvalschii Iuri, aplicarea măsurilor de asigurare conform art.24 Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea comercială „Eos-Studio” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința firmei de proiectări și construcții „Salvamont-C.F.C.” societate cu răspundere limitată.

S-a desemnat în calitate de administrator provizoriu Ciuvalschii Iurii și s-au aplicat măsurile de asigurare corespunzătoare (f.d. 27-28 vol.I).

La 21 aprilie 2016 Direcția Administrare Fiscală Botanica a Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun.Chișinău a depus cerere de alăturare la cererea introductivă a societății comerciale „Eos-Studio” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința firmei de proiectări și construcții „Salvamont-C.F.C.” societate cu răspundere limitată (f.d.191).

În motivarea cererii Direcția Administrare Fiscală Botanica a Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun.Chișinău a indicat că la 22 februarie 2016 datoria firmei de proiectări și construcții „Salvamont-C.F.C.” societate cu răspundere limitată față de bugetul public național constituie 428, 72 lei.

Prin actul de control nr.3-554426 din 18 aprilie 2016 s-au estimat obligații fiscale în mărime de 77263 lei pentru perioada de activitate de la 01 ianuarie 2012 până la 29 februarie 2016.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 05 mai 2016 a respins cererea introductivă a creditorului societatea comercială „Eos-Studio” societate cu răspundere limitată și cererea de alăturare a Direcției Administrare Fiscală Botanica a Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun.Chișinău din lipsă de teme.

S-au anulat măsurile de asigurare instituite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 (f.d. 225-228 vol.I).

Prin mandatul nr.027089 din 18 aprilie 2016 avocatul stagiar Zubco Serghei a fost împuternicit de societatea comercială „Eos-Studio” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.199 vol.I).

La 20 mai 2016 societatea comercială „Eos-Studio” societate cu răspundere limitată și avocatul stagiar Zubco Serghei au declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii introductive și intentarea procesului de insolvență față de debitorul firma de proiectări și construcții „Salvamont-C.F.C.” societate cu răspundere limitată (f.d. 3-7 vol.II).

În motivarea recursului societatea comercială „Eos-Studio” societate cu răspundere limitată și avocatul stagiar Zubco Serghei au invocat că instanța de insolvență nu a aplicat legea care urma a fi aplicată, nu a constatat și elucidat deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a pricinii, iar concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Instanța de insolvență eronat a concluzionat că nu este justificată admiterea cererii introductive cu intentarea procedurii de insolvență pe motiv că actualmente societatea comercială „Eos-Studio” societate cu răspundere limitată nu atestă creanțe, fapt confirmat prin dispoziția de plată din 29 martie 2016.

Din dispoziția de plată din 29 martie 2016 rezultă că plătitor este Ciorap Alexandru, dar nu debitorul firma de proiectări și construcții „Salvamont-C.F.C.” societate cu răspundere limitată în privința căreia s-a înaintat cererea introductivă.

Achitarea datoriei de către o altă persoană demonstrează că firma de proiectări și construcții „Salvamont-C.F.C.” societate cu răspundere limitată nu dispune de capacitatea operațională și funcțională viabilă, care ar permite redresarea situației economice-financiare, onorarea obligațiilor pecuniare față de creditorii și nu dispune de bunuri în masa debitoare.

Instanța de insolvență eronat a considerat neîntemeiată cererea de alăturare a Direcției Administrare Fiscală Botanică a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun.Chișinău depusă la 21 aprilie 2016.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă

Dosarul a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 14 iunie 2016.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolvență din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat hotărârea la 05 mai 2016 (f.d.225-228 vol.I).

Prin urmare, recursul declarat la 20 mai 2016 de societatea comercială „Eos-Studio” societate cu răspundere limitată și avocatul stagiar Zubco Serghei este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele pricinii rezultă că la 03 martie 2016 societatea comercială „Eos-Studio” societate cu răspundere limitată a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința firmei de proiectări și construcții „Salvamont-C.F.C.” societate cu răspundere limitată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea comercială „Eos-Studio” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința firmei de proiectări și construcții „Salvamont-C.F.C.” societate cu răspundere limitată și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu Ciuvalschii Iurii (f.d. 27-28 vol.I).

La 21 aprilie 2016 Direcția Administrare Fiscală Botanică a Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun.Chișinău a depus cerere de alăturare la cererea introductivă a societății comerciale „Eos-Studio” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința firmei de proiectări și construcții „Salvamont-C.F.C.” societate cu răspundere limitată (f.d.191).

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 05 mai 2016 a respins cererea introductivă a creditorului societatea comercială „Eos-Studio” societate cu răspundere limitată și cererea de alăturare a Direcției Administrare Fiscală Botanică a Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun.Chișinău din lipsă de temei.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolvență a examinat pricina cu respectarea normelor de drept material și procedural.

Conform art.2 Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, insolvența reprezintă situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea de a își onora obligațiile de plată, constatată prin act judecătoresc de dispoziție.

Conform art.10 alin.(1), (2) și (3) Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei.

Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la

baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că temei de intentarea a unui proces de insolvență în privința unei societăți constă în incapacitatea de a își onora obligațiile de plată sau supraîndatorarea.

Prin dispozițiile de plată nr.QP62-1100 și nr.Q762-1100 din 29 martie 2016 Ciorap Alexandru a achitat societății comerciale „Eos-Studio” societate cu răspundere limitată datoria firmei de proiectări și construcții „Salvamont-C.F.C.” societate cu răspundere limitată în mărime de 93447,34 lei și 10750,53 lei.

Din extrasul din Registrul persoanelor juridice nr.8007 din 31 martie 2016 rezultă că Ciorap Alexandru este administratorul și asociatul firmei de proiectări și construcții „Salvamont-C.F.C.” societate cu răspundere limitată cu cota ce constituie 98% (f.d.59 vol.I).

La moment firma de proiectări și construcții „Salvamont-C.F.C.” societate cu răspundere limitată nu are datorii față de societatea comercială „Eos-Studio” societate cu răspundere limitată.

Conform art.34 alin.(1) Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvență hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvență și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvență sau asupra respingerii cererii introductive.

În lipsa temeiurilor prevăzute de art.10 Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvență corect a respins cererea introductivă a societății comerciale „Eos-Studio” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința firmei de proiectări și construcții „Salvamont-C.F.C.” societate cu răspundere limitată.

Afirmațiile recurentului că achitarea datoriei de către o altă persoană nu servește temei de respingere a cererii introductive și eronat s-a respins cererea Direcției Administrare Fiscală Botanică a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun.Chișinău de alăturare la cererea introductivă poartă caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Or, datoria în temeiul căreia societatea comercială „Eos-Studio” societate cu răspundere limitată a solicitat intentarea procesului de insolvență la momentul pronunțării hotărârii nu mai exista.

Conform art.132 alin.(2) lit.a) Codul fiscal, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat de pe lângă Ministerul Finanțelor și fiecare inspectorat fiscal de stat teritorial sau inspectorat fiscal de stat specializat, fiind subordonat primului au statut de persoană juridică și sînt finanțate de la bugetul de stat.

În conformitate cu art.75 alin.(2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Articolul 80 alin.(1) și (7) Codul de procedură civilă prevede că împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Avocatul stagiar Zubco Serghei și administratorul societății comerciale „Eos-Studio” societate cu răspundere limitată nu au prezentat document ce atestă că sunt împuterniciți de Direcția Administrare Fiscală Botanică a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău în modul stabilit de lege de a contesta cu recurs hotărârea instanței de insolvență în partea respingerii cererii de alăturare la cererea introductivă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolvență a examinat pricina sub toate aspectele și a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de societatea comercială „Eos-Studio” societate cu răspundere limitată și avocatul stagiar Zubco Serghei în cererea de recurs sunt neîntemeiate și poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de societatea comercială „Eos-Studio” societate cu răspundere limitată și avocatul stagiar Zubco Serghei.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, în pricina la cererea introductivă depusă de societatea comercială „Eos-Studio” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința firmei de proiectări și construcții „Salvamont-C.F.C.” societate cu răspundere limitată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan