

Î N C H E I E R E

20 iulie 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iurie Bejenaru și Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către societatea comercială „Vovcservlact” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Vovcservlact” societate cu răspundere limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Dondușeni privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de societatea comercială „Vovcservlact” societate cu răspundere limitată, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 22 decembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție

c o n s t a t ă :

La 26 iunie 2015 societatea comercială „Vovcservlact” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Dondușeni privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea comercială „Vovcservlact” societate cu răspundere limitată a indicat că Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Dondușeni a efectuat control fiscal privind corectitudinea calculării și achitării la buget a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii și a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală.

În rezultatul controlului, la 17 noiembrie 2014 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Dondușeni a întocmit actul de control nr.5-661897, concluzionînd că societatea comercială „Vovcservlact” societate cu răspundere limitată a diminuat baza de calcul a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii și a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală cetățenilor Gulicinschi Nina, Gulicinschi Oleg, Fortuna Aliona și Vrabie Sergiu pe perioada anilor 2011-2013.

În urma examinării actului de control, la 17 decembrie 2014 șeful-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Dondușeni a emis decizia nr.682, prin care a dispus recalcularea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii și a primelor

de asigurare obligatorie de asistență medicală cu aplicarea sancțiunilor pentru încălcarea legislației fiscale.

Nefiind de acord, a contestat decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Dondușeni nr.682 din 17 decembrie 2014.

Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Dondușeni prin decizia nr.29 din 20 februarie 2015 a respins contestația.

La 13 martie 2015 s-a adresat Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu cerere prealabilă, însă prin decizia nr.110 din 27 mai 2015 cererea prealabilă a fost respinsă și menținute deciziile Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Dondușeni nr.682 din 17 decembrie 2014 și nr.29 din 20 februarie 2015.

Consideră deciziile Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Dondușeni nr.682 din 17 decembrie 2014 și nr.29 din 20 februarie 2015 ilegale.

Temei de calculare a sumelor impozitelor neachitate la bugetul de stat au servit declarațiile foștilor angajați, care au declarat că au primit salariu mai mare decât cel indicat în listele de plată pentru anii 2011-2013.

Evidența financiar-contabilă a societății comerciale „Vovcservlact” societate cu răspundere limitată se efectuează în baza documentelor primare, salariul angajaților se calculează conform statelor de personal și tabelului de pontaj.

Declarațiile foștilor angajați ai întreprinderii nu constituie documente primare, nu pot fi luate ca bază de calcul a contribuțiilor individuale de asigurări sociale și primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală.

Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Dondușeni în temeiul art.257 alin.(1) Codul fiscal a aplicat societății comerciale „Vovcservlact” societate cu răspundere limitată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 1400 lei, însă prin Legea nr.178 din 11 iulie 2012, în vigoare la 14 septembrie 2012, acest articol a fost exclus, fiind sancționată în temeiul unei norme neexistente.

Organul fiscal eronat a făcut referire la art.225 alin.(2) Codul fiscal, deoarece societatea comercială „Vovcservlact” societate cu răspundere limitată nu este subiect al estimării prin aplicarea metodelor indirecte și așa metodă de determinare a venitului impozabil nu este aplicabilă persoanei juridice.

În cadrul controlului fiscal și contestării rezultatelor acestuia a prezentat toate documentele primare.

Cere societatea comercială „Vovcservlact” societate cu răspundere limitată anularea parțială a deciziilor Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Dondușeni nr.682 din 17 decembrie 2014 și nr.29 din 20 februarie 2015 cu menținerea în partea aplicării amenzilor în mărime de 1000 și 7000 lei conform art.260 alin.(1) și (3) Codul fiscal.

Prin hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 22 decembrie 2015 s-a respins acțiunea societății comerciale „Vovcservlact” societate cu răspundere limitată.

Prima instanță a motivat soluția că societatea comercială „Vovcservlact” societate cu răspundere limitată nu a prezentat probe că a angajat salariați cu durată redusă a zilei.

Lipsa evidenței contabile a determinat nereflexarea datelor conform veniturilor real achitate, calcularea eronată cu micșorarea impozitului pe venit, contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii și a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală din suma reală a veniturilor.

Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Dondușeni corect a calculat suma impozitelor și taxelor care urmau să fie vărsate la buget prin metode și surse indirecte conform art.189 alin.(2) Codul fiscal în coroborare cu art.225 alin.(1) și alin.(2) lit.m) Codul fiscal.

La verificarea și calcularea contribuțiilor de stat organul fiscal s-a condus de Hotărârea Guvernului nr.165 din 09 martie 2010 și au fost calculate reieșind din diferența plăților salariale indicate în Fișele de verificare și veniturilor din declarațiile SET 8 prezentate de Gulicinski Nina, Gulicinski Oleg, Vrabie Sergiu și Fortuna Aliona.

Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Dondușeni a emis decizia contestată la 17 decembrie 2014.

La 14 ianuarie 2015 societatea comercială „Vovcservlact” societate cu răspundere limitată a contestat.

Prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Dondușeni nr.29 din 20 februarie 2015 contestația a fost respinsă.

Societatea comercială „Vovcservlact” societate cu răspundere limitată a depus cererea de chemare în judecată la 26 iunie 2015 încălcând prevederile art.17 Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000, cu modificările și completările ulterioare.

La 13 ianuarie 2016 societatea comercială „Vovcservlact” societate cu răspundere limitată a depus apel nemotivat, iar la 16 februarie 2016 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Dondușeni din 22 decembrie 2015(f.d.155, 164-173 vol.II).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 10 martie 2016 a admis apelul declarat de societatea comercială „Vovcservlact” societate cu răspundere limitată, a casat hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 22 decembrie 2015 și a emis o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Instanța de apel a motivat soluția că Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Dondușeni în rezultatul controlului fiscal efectuat la societatea comercială „Vovcservlact” societate cu răspundere limitată, la 17 decembrie 2014 a emis decizia nr.682.

Societatea comercială „Vovcservlact” societate cu răspundere limitată nefiind de acord cu decizia menționată, a contestat la 14 ianuarie 2015.

Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Dondușeni prin decizia nr.29 din 20 februarie 2015 a respins contestația societății comerciale „Vovcservlact” societate cu răspundere limitată.

La 13 martie 2015 societatea comercială „Vovcservlact” societate cu răspundere limitată a contestat decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Dondușeni nr.29 din 20 februarie 2015 la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat.

Inspectoratul Fiscal Principal de Stat prin decizia nr.110 din 27 mai 2015 a respins contestația ca fiind neîntemeiată.

Dreptul societății comerciale „Vovcservlact” societate cu răspundere limitată de a se adresa în instanța de contencios administrativ a început să curgă de la 13 februarie 2015.

Depunerea contestației la organul ierarhic superior al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Dondușeni este o cale opțională de contestare.

La 06 mai 2016 societatea comercială „Vovcservlact” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel.

În motivarea recursului societatea comercială „Vovcservlact” societate cu răspundere limitată a invocat că instanța de apel eronat a concluzionat că a depus cererea de chemare în judecată cu omiterea termenului de prescripție, deoarece contestând deciziile Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Dondușeni a folosit toate căile de atac prevăzute de Codul fiscal.

Consideră că o adresare în instanța de judecată mai devreme de finisarea examinării în fond a cererii prelabile la acel moment nu era oportună.

A depus cererea de chemare în judecată în termenul de 30 zile după finisarea examinării cererii prelabile și comunicarea deciziei.

Prima instanță și instanța de apel au evitat obligația de a se expune asupra fondului cererii de chemare în judecată și cererii de apel fiindu-i încălcat dreptul de a fi auzită.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de societatea comercială „Vovcservlact” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Societatea comercială „Vovcservlact” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea

faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de societatea comercială „Vovcservlact” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de societatea comercială „Vovcservlact” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan