

Prima instanță: Judecătoria Grigoriopol (jud. N. Costin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, A. Panov, A. Minciună )

## ÎNCHEIERE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Consiliul mun. Chișinău, reprezentat de Maria Crețu, împotriva deciziei din 06 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală Specializată „Liftservice” privind contestarea actului administrativ,

### c o n s t a t ă :

La data de 26.05.2015 reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală Specializată „Liftservice”, solicitând anularea deciziilor nr.1/16-2; nr. 1/16-3; nr. 1/16-4; nr. 1/16-5 din 17.03.2015, emise de Consiliul mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, Consiliul mun. Chișinău prin deciziile nr.1/16-2; nr. 1/16-3; nr. 1/16-4; nr. 1/16-5 din 17.03.2015 a prelungit relațiile contractuale pe un termen de trei ani, fără drept de privatizare cu Întreprinderea Municipală Specializată „Liftservice” asupra încăperilor din str. Iazului, 2/1 (parter) - 16,1 m.p.; str. Andrei Doga, 32 (parter) - 29,3 mp; bd. Moscova, 14 (parter) -47,8 mp; str. Albișoara, 76/7 (parter) - 18,3 mp.

Menționează că, în conformitate cu art. 64 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, reclamantul a efectuat controlul sub aspectul legal al deciziei menționate și consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, în conformitate cu art.68 din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006. Prin notificările nr. 1304/OT4-865; nr. 1304/OT4-868; nr. 1304/OT4-866 și nr. 1304/OT4-869 din 24.04.2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului mun. Chișinău anularea deciziilor sus numite, ca fiind emise contrar legislației.

Invocă, că prin răspunsul nr. 07-11/748-751 din 19.05.2015 parvenit în adresa Oficiului Teritorial Chișinău la data de 20.05.2015, Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău a informat despre faptul că conform prevederilor Legii nr.436 din 28.2.2006, Consiliul mun. Chișinău este în drept de a aplica coeficientul K4-0,3 la calcularea cuantumului chiriei anuale.

Afirmă că, conform prevederilor art.68 alin.(2), (3) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Consideră că, la adoptarea deciziei, Consiliul mun. Chișinău a ignorat prevederile art.77 alin. (2), (3), (5) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală care prevede, că bunurile domeniului privat al unității administrativ teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres de lege.

Prin hotărârea din 24.12.2015 a judecătoriei Grigoriopol s-a admis acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat; s-a anulat decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 1/16-2 din 17.03.2015 „Cu privire la prelungirea relațiilor contractuale de locațiune pentru unele încăperi din str. Iazului, 2/1 (parter) de către Întreprinderea Municipală Specializată „Liftservice,„”; s-a anulat decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 1/16-4 din 17.03.2015 „Cu privire la prelungirea relațiilor contractuale de locațiune pentru unele încăperi din str. Andrei Doga, 32 (parter) de către Întreprinderea Municipală Specializată „Liftservice,„”; s-a anulat decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 1/16-5 din 17.03.2015 cu privire la prelungirea relațiilor contractuale de locațiune pentru unele încăperi din str. Albișoara, 76/7 (parter) de către Întreprinderea Municipală Specializată „Lifitservice,„”; s-a anulat decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 1/16- 3 din 17.03.2015 „Cu privire la prelungirea relațiilor contractuale de locațiune pentru unele încăperi din str. Moscova, 14 (parter) de către Întreprinderea Municipală Specializată „Liftservice,„”, însă decizia respectivă nu se pune în executare, deoarece pîrîtul a satisfăcut acțiunea reclamantului în cadrul soluționării cauzei, iar reclamantul nu a renunțat la acțiune.

Prin decizia din 06 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Consiliul mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 30 iunie 2016 Consiliul mun. Chișinău, reprezentat de Maria Crețu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea hotărârilor instanțelor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, decizia instanței de apel este ilegală, neîntemeiată și pasibilă a fi casată, din motiv că contravine normelor de drept material și de drept procedural, iar la examinarea și la adoptarea deciziei contestate nu au fost pe deplin constatate și elucidate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat decizia la data de 06 aprilie 2016, iar recursul a fost declarat la data de 30 iunie 2016.

Materialele pricinii atestă că decizia contestată a fost expediată în adresa părților la data de 21.04.2016, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat de către Consiliul mun. Chișinău, reprezentat de Maria Crețu, la data de 30 iunie 2016, este în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de Consiliul mun. Chișinău, reprezentat de Maria Crețu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău, reprezentat de Maria Crețu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul acestora la soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele

de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău, reprezentat de Maria Crețu, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău, reprezentat de Maria Crețu, împotriva deciziei din 06 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală