

prima instanță A. Spoială
instanța de apel A. Panov
S. Arnăuț
T. Pelin

DECIZIE

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Tatiana Răducanu

examinând recursul declarat de către avocatul Ion Gherțescu în interesele Mariei Beloșitcaia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Luciada Consulting” societate cu răspundere limitată împotriva lui Roman Ciumac, Antoninei Șevcenco, Mariei Beloșitcaia cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013, prin care au fost restituite cererile de apel depuse de Antonina Șevcenco și Maria Beloșitcaia din motivul neachitării taxei de stat și din motivul neprezentării cererilor de apel desfășurate

constată

La 26 aprilie 2010 Societatea Comercială „Luciada Consulting” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Roman Ciumac, Antoninei Șevcenco, Mariei Beloșitcaia cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

În motivarea acțiunii Societatea Comercială „Luciada Consulting” societate cu răspundere limitată a menționat că, la 15 septembrie 2009 a încheiat cu Roman Ciumac un contract de împrumut, obiectul căruia a constat în acordarea unui împrumut în sumă de 331.047 lei, echivalentul a 20.000 EURO, cu obligația de a restitui suma respectivă în termenii și condițiile stipulate la punctul 1.2 și în Anexa nr. 1 a contractului de împrumut.

Întru garantarea executării corespunzătoare a prevederilor contractuale menționate, a fost perfectat notarial contractul de ipotecă din 17 septembrie 2009 cu Antonina Șevcenco și Maria Beloșitcaia în calitate de debitori ipotecari.

Imobilul grevat cu ipotecă a constat din apartamentul nr. 36 cu nr. cadastral 0100312.156.01.036, cu suprafața totală de 72,5 m², inclusiv suprafața locativă de

39,9 m² situat în municipiul Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 21, valoarea căruia a fost estimat la 201.000 lei.

Conform punctului 5.3 din contractul de împrumut din 15 septembrie 2009, împrumutul urma a fi rambursat în 36 de rate egale a câte 555,56 EURO la data de 14 a fiecărei luni, iar dobînda convenită urma a fi achitată lunar, în ultima zi bancară (punctul 1.4 din contract).

Conform datelor contabile ale creditorului, debitorul Roman Ciumac își execută necorespunzător obligațiile contractuale asumate, înregistrînd în prezent o datorie de 226.567,01 lei, echivalentul a 14.098,80 EURO, ce constă din neachitarea ratelor scadente pentru lunile decembrie 2009 - iulie 2010 și penalități pentru întârziere conform punctului 6.1 din contract.

Conform art. 30 al.(1) din Legea cu privire la ipotecă, creditorul ipotecar poate să execute dreptul de ipotecă în cazul în care debitorul nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător obligația garantată sau oricare parte a acesteia.

Avînd în vedere faptul neexecutării corespunzătoare de către Roman Ciumac a obligațiilor contractuale asumate, Societatea Comercială „Luciada Consulting” societate cu răspundere limitată a întocmit acțiuni în vederea obținerii ordonanței judecătorești (notificarea și preavizul corespunzător).

La 16 iunie 2010 Judecătoria Ciocana municipiul Chișinău a eliberat ordonanța solicitată, care la 06 iulie 2010 a fost anulată.

Societatea Comercială „Luciada Consulting” societate cu răspundere limitată solicită depozitarea și vânzarea forțată a apartamentului nr. 36 situat pe bd. Mircea cel Bătrîn cu numărul cadastral 0100312.156.01.036 cu evacuarea tuturor persoanelor ce locuiesc în aceasta.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 17 noiembrie 2010, acțiunea a fost admisă. De la Antonina Șevcenco și Marina Beloșîțcaia a fost transmisă silit în posesiunea Societății Comerciale „Luciada Consulting” societate cu răspundere limitată, în scopul exercitării dreptului de ipotecă prin vinderea forțată a bunului imobil cu numărul cadastral 0100312.156.01.036, suprafața totală de 72,5 m² situat pe bd. Mircea cel Bătrîn 21 ap.36 municipiul Chișinău. S-a dispus evacuarea persoanelor și a bunurilor din imobilul în cauză. De la Roman Ciumac, Antonina Șevcenco și Maria Beloșîțcaia a fost încasat în mod solidar în beneficiul Societății Comerciale „Luciada Consulting” societate cu răspundere limitată cheltuielile de judecată în mărime de 6797,01 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2011, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul Antoninei Șevcenco, Iurie Sorochin, cu acordarea termenului pînă la data de 12 aprilie 2011 pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2011, a fost restituită cererea de apel depusă de reprezentantul Antoninei Șevcenco, Iurie Sorochin din motivul neachitării taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2011 a fost admis recursul declarat de către Antonina Șevcenco, casată integral încheierea Curții de

Apel Chișinău din 22 februarie 2011, pricina fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău din faza de primire a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2012, a fost restituită cererea de apel depusă de reprezentantul Antoninei Șevcenco, Iurie Sorochin din motivul neachitării taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 02 noiembrie 2012 a fost corectată eroarea materială evidentă din partea dispozitivă a hotărârii Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 17 noiembrie 2012, prin indicarea că prenumele „Marina” este înlocuit cu prenumele „Maria”, urmînd a fi „Beloșîțcaia Maria” și nr. apartamentului „21” fiind înlocuit cu numărul „36”, urmînd a fi „situat pe bd. Mircea cel Bătrîn 21 ap. 36”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2012, a fost admis recursul declarat de către Maria Beloșîțcaia, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2012, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2013, au fost respinse cererile Antoninei Șevcenco și Mariei Beloșîțcaia privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererilor de apel. Nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Antonina Șevcenco reprezentată de Iurie Sorochin și Maria Beloșîțcaia, cu acordarea termenului pînă la data de 03 aprilie 2013 pentru achitarea taxei de stat și prezentarea cererilor de apel motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013, au fost restituite cererile de apel depuse de Antonina Șevcenco și Maria Beloșîțcaia din motivul neachitării taxei de stat și din motivul neprezentării cererilor de apel desfășurate.

Avocatul Ion Gherțescu în interesele Mariei Beloșîțcaia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre judecare în instanța de apel la faza de primire a cererii de apel.

Recurenta Maria Beloșîțcaia, în motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea contestată, indicînd că pricina a fost examinată în lipsa unui participant la proces, căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după de examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a constatat că, prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 17 noiembrie 2010, acțiunea a fost admisă. De la Antonina Șevcenco și Marina Beloșîțcaia a fost transmisă silit în posesiunea Societății Comerciale „Luciada Consulting” societate cu răspundere limitată, în scopul exercitării dreptului de ipotecă prin vinderea forțată a bunului imobil cu numărul cadastral

0100312.156.01.036, suprafața totală de 72,5 m² situat pe bd. Mircea cel Bătrîn 21 ap.36 municipiul Chișinău. S-a dispus evacuarea persoanelor și a bunurilor din imobilul în cauză. De la Roman Ciumac, Antonina Șevcenco și Maria Beloșîțcaia a fost încasat în mod solidar în beneficiul Societății Comerciale „Luciada Consulting” societate cu răspundere limitată cheltuielile de judecată în mărime de 6797,01 lei.

Ne fiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 17 decembrie 2010 Antonina Șevcenco a depus cerere de apel nemotivată și fără achitarea taxei de stat.

La 15 decembrie 2010 Maria Beloșîțcaia a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii primei instanțe și fără achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2011, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul Antoninei Șevcenco, Iurie Sorochin, cu acordarea termenului pînă la data de 12 aprilie 2011 pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2011, a fost restituită cererea de apel depusă de reprezentantul Antoninei Șevcenco, Iurie Sorochin din motivul neachitării taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2011 a fost admis recursul declarat de către Antonina Șevcenco, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2011, pricina fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău din faza de primire a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2012, a fost restituită cererea de apel depusă de reprezentantul Antoninei Șevcenco, Iurie Sorochin din motivul neachitării taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 02 noiembrie 2012 a fost corectată eroarea materială evidentă din partea dispozitivă a hotărîrii Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 17 noiembrie 2012, prin indicarea că prenumele „Marina” este înlocuit cu prenumele „Maria”, urmînd a fi „Beloșîțcaia Maria” și nr. apartamentului „21” fiind înlocuit cu numărul „36”, urmînd a fi „situat pe bd. Mircea cel Bătrîn 21 ap. 36”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2012, a fost admis recursul declarat de către Maria Beloșîțcaia, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2012, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2013, au fost respinse cererile Antoninei Șevcenco și Mariei Beloșîțcaia privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererilor de apel. Nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Antonina Șevcenco reprezentată de Iurie Sorochin și Maria Beloșîțcaia, cu acordarea termenului pînă la data de 03 aprilie 2013 pentru achitarea taxei de stat și prezentarea cererilor de apel motivate.

La 17 aprilie 2013 avocatul Ion Gherțescu în interesele Mariei Beloșîțcaia a depus cerere privind amînarea ședinței instanței de apel numită pentru data de 17 aprilie 2013, anexînd dovada achitării taxei de stat în mărime de 1700 lei (f.d. 152-153).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013, au fost restituite cererile de apel depuse de Antonina Șevcenco și Maria Beloșîțcaia din motivul neachitării taxei de stat și din motivul neprezentării cererilor de apel desfășurate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea contestată legală și întemeiată din următoarele considerente.

După cum s-a constatat din actele cauzei, hotărîrea primei instanțe a fost emisă la 17 noiembrie 2010.

De la pronunțarea hotărîrii contestate și pînă la emiterea încheierii de restituire a cererilor de apel a trecut o perioadă de mai mult de 2 ani, apelanților fiindu-le acordat termen suficient pentru achitarea taxei de stat și prezentarea cererilor de apel motivate.

Nu poate fi considerat drept temeinic argumentul recurenteii precum că la cererea de amîinare a fost anexată dovada achitării taxei de stat, fapt care nu a fost luat în considerație de către instanța de apel.

Contrar celor invocate de reprezentantul recurenteii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, deși recurenta a anexat dovada achitării taxei de stat, ea nu s-a conformat încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2013 privind acordarea termenului pentru prezentarea apelurilor motivate.

Argumentul recurenteii precum că cauza a fost examinată în lipsa unui participant la proces nu poate fi luat în considerație.

Or, în opinia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție aceasta constituie o tergiversare nefondată a examinării cauzei.

În conformitate cu art. 27 al. (1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Avînd în vedere norma de drept citată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurenta se folosește de drepturile sale procedurale cu rea-credință în scopul tergiversării executării hotărîrii primei instanțe.

Or, în motivarea recursului, Maria Beloșîțcaia nu a invocat careva motive de admitere a acestuia.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide

Se respinge recursul declarat de către avocatul Ion Gherțescu în interesele Mariei Beloșitcaia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Luciada Consulting” societate cu răspundere limitată împotriva lui Roman Ciurac, Antoninei Șevenco, Mariei Beloșitcaia cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu