

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău
Judecător: Eduard Galușceac
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Cernat Nina
Efros Valeri
Muruianu Ion

Î N C H E I E R E

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas, Nicolae Craiu

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Dovgani Anatolii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dovgani Anatolii împotriva B.C. „Banca de Economii” S.A., în proces de lichidare și Casa Teritorială de Asigurări Sociale Botanica, cu privire la recunoașterea ilegală a transferului pensiei la contul bancar, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Dovgani Anatolii cu menținerea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată,

c o n s t a ț ă:

La data de 19 decembrie 2014, Dovgani Anatolii a depus cerere de chemare în judecată împotriva B.C. „Banca de Economii” S.A., în proces de lichidare și Casa Teritorială de Asigurări Sociale Botanica, cu privire la recunoașterea ilegală a transferului pensiei la contul bancar, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, este pensionar de gradul 2 pe viață. La 05 noiembrie 2014 deplasându-se la oficiul poștal nr.72 pentru a ridica pensia, i-a fost comunicat faptul că prin decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica începând cu 01 noiembrie 2015 banii vor fi transferați pe cardul său bancar de la B.C. „Banca de Economii” S.A.

Menționează că, a solicitat de la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Botanica să-i restituie pensia, însă i-a fost refuzat fiindu-i prezentat acordul său pentru transferarea banilor la contul de card deschis la B.C. „Banca de Economii” S.A.

Relevă că, la data de 05 noiembrie 2011, banii nu erau la contul său de card, a depus cerere prealabilă la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Botanica și la B.C. „Banca de Economii” S.A. prin care a solicitat restituirea pensiei și a prejudiciului moral cauzat, iar la data de 10 noiembrie 2014, a depus cerere repetată, pe care a expediat-o și în adresa Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei.

Afirmă că, la data de 13 noiembrie 2014, în urma apelului telefonic primit de la B.C. „Banca de Economii” S.A., s-a deplasat la filiala băncii de pe str. Pușkin 33, unde a semnat o cerere prin care i s-a eliberat pensia de pe contul de card, deoarece card-ul la aruncat la deșeuri pentru a evita asemenea situații de conflict.

Invocă că, prin răspunsul B.C. „Banca de Economii” S.A. din 20 noiembrie 2011, cererea sa cu privire la repararea prejudiciului a fost respinsă, iar prin răspunsul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica din 21 noiembrie 2014 a fost anexat doar copia unei foi pe care era indicat doar numărul card-ului bancar și semnătura sa.

Susține că, în urmă cu câțiva ani a perfectat un card bancar, emis de către B.C. „Banca de Economii” S.A., iar la expirarea perioadei de valabilitate, în luna septembrie 2014, a depus o cerere prin care a solicitat doar prelungirea valabilității card-ului bancar.

Explică că, nu a depus nici o cerere la B.C. „Banca de Economii” S.A. sau la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Botanica prin care ar fi solicitat transferarea pensiei la contul de card.

Relatează că, acțiunile B.C. „Banca de Economii” S.A. și a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica sunt ilegale, în urma cărora i s-a cauzat un prejudiciu material și moral.

Specifică că, este invalid de gradul II și din lipsa pensiei a fost în imposibilitate să procure medicamente, produse alimentare, să achite facturile serviciilor comunale cât și alte necesități.

Precizează că, la data de 05 decembrie 2014, deplasându-se la oficiul poștal, iarăși nu i-a fost eliberată pensia, astfel, fiind nevoit să împrumute bani pentru procurarea medicamentelor.

Solicită de a recunoaște drept ilegale acțiunile pârâților ce țin de transferarea pensiei la contul bancar de la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Botanica la B.C. „Banca de Economii” S.A. filiala nr.1, a încasa din contul B.C. „Banca de Economii” S.A. pensia în sumă de 1045 lei, cheltuieli pentru tratament în sumă de 42,55 lei și prejudiciul moral în sumă de 2000 lei, a încasa de la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Botanica cheltuieli pentru tratament în sumă de 42,55 lei și prejudiciul moral în sumă de 1000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, a fost respins apelul declarat de Dovgani Anatolii cu menținerea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2015.

La 13 mai 2016, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, Dovgani Anatolii a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 și hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2015, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 17 martie 2016, cererea de recurs a fost depusă la data de 13 mai 2016.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Dovgani Anatolii se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

În susținerea recursului invocă că instanțele ierarhic inferioare au interpretat în mod eronat legea, precum și au apreciat arbitrar circumstanțele pricinii.

Indică că, nu au fost stabilite și elucidate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei. Concluziile instanței de apel și instanței de fond, contravin circumstanțelor cauzei. Greșit au fost aplicate normele de drept material, nu a aplicat legea pasibilă aplicării și greșit a tălmăcit legea.

Afirmă că, hotărârea în cauză denotă vădită tendința, exprimată prin încălcarea flagrantă a prevederilor legale, aplicarea eronată a acestora, depășirea de către instanțele ierarhic inferioare mandatului său la judecarea acțiunii, formarea unei atitudini preconcepționate defavorabile împotriva recurentului și intimaților.

Menționează că, atât prima instanță, cât și instanța de apel, eronat au stabilit faptul respingerii acțiunii, limitându-se numai la expunerea pur declarativă a conținutului legislației în vigoare, pe când aceasta nefiind corelate cu situația de fapt și de drept din speță și în genere cu temeiul respingerii acțiunii.

Relevă că, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, care este unul din elementele fundamentale ale supremației dreptului și orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale (p. 1 art. 6 și art. 13 din Convenția Europeană).

La 13 iunie 2016, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului declarat de către recurentul Dovgani Anatolii cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 30 iunie 2016, intimatul B.C. „Banca de Economii” S.A. în proces de lichidare a depus referință.

În motivare a indicat că, conform cererii de virare a pensiei la contul de card din 19 septembrie 2014, recurentul a solicitat transferarea mijloacelor bănești la

contul de card deschis la B.C. „Banca de Economii” S.A. Pensia pentru luna noiembrie 2014 a fost transferată la contul dat, la data de 10 noiembrie 2014. Graficul de transferare a pensiei la conturile de card sunt stabilite lunar de către Casa Națională de Asigurări Sociale începând cu data de 10 a lunii.

Relevă că, recurentul recunoaște în cadrul ședințelor de judecată, faptul că la data de 13 noiembrie 2014 pensia i-a fost transferată la contul de card, astfel, nu există un prejudiciu material cauzat de intimat.

Solicită respingerea recursului depus de Dovgani Anatolii împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de recurentul Dovgani Anatolii, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile

trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Dovgani Anatolii, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Dovgani Anatolii inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D i s p u n e:

Recursul declarat de Dovgani Anatolii se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas,

Nicolae Craiu