

prima instanță: G. Bivol  
instanța de apel: A. Panov, A. Minciuna, M. Moraru,

## ÎNCHEIERE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii: Valentina Clevadi, Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei împotriva Societății pe Acțiuni „Moldtelecom”, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la înlăturarea obstacolelor la posesia și folosința bunului imobil și evacuarea din imobilul ocupat ilegal,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei”, fiind casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 iulie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii,

### c o n s t a t ă

La 24 aprilie 2012, Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” cu privire la înlăturarea obstacolelor la posesia și folosința bunului imobil și evacuarea din imobilul ocupat ilegal.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin ordinul Ministerului Informaticii, Informației și Telecomunicațiilor nr. 5 din 29 ianuarie 1993 a fost dispusă reorganizarea prin separare a întreprinderilor de informatică și telecomunicații, astfel, fiind creată întreprinderea de comunicații poștale „Poșta Moldovei” ca întreprindere de stat cu drept de persoană juridică și filiale.

Indică reclamanta că, potrivit ordinului enunțat a fost dispusă și asigurarea Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu patrimoniul constituit prin însumarea patrimoniilor filialelor incluse în componența ei.

Astfel, menționează reclamanta că, în baza ordinului Ministerului Informaticii, Informației și Telecomunicațiilor nr. 5 din 29 ianuarie 1993, majoritatea spațiilor/încăperilor în care activau oficiile poștale ale filialelor Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”, au trecut în gestiunea economică a acestora, inclusiv și blocul oficiului poștal nr.18 din str. Independenței 28 mun. Bălți.

În legătură cu îndeplinirea actelor programului de stat de creare a cadastrului bunurilor imobile, potrivit pct. 306 anexa 6, din Hotărîrea Guvernului cu privire la aprobarea listelor bunurilor imobile proprietate publică a statului și la transmiterea unor bunuri imobile, nr. 351 din 23 martie 2005, s-a confirmat faptul aflării blocului oficiului poștal nr.18 din str. Independenței 28 mun. Bălți, cu suprafața de 704,90 m.<sup>2</sup> în gestiunea economică a Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”.

Astfel, în temeiul Hotărîrii Guvernului menționate supra, la 02 decembrie 2005, dreptul de gestiune economică al Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” asupra blocului oficiului poștal nr.18 din str. Independenței 28 mun. Bălți, cu suprafața de 704,90 m.<sup>2</sup> număr cadastral - 0300304.104.01.001, a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Indică că, în conformitate cu art.3, alin.(1) Legea cu privire la întreprinderea de stat nr. nr.146 din 16 iunie 1994 bunurile transmise întreprinderii în gestiune sunt constituite din fondurile fixe și circulante, alte valori, al căror cost este indicat în bilanțul autonom al întreprinderii. Cu referire la această prevedere legală, reclamanta indică că această încăpere cu suprafața de 704,90 m.<sup>2</sup> din str. Independenței 28 mun. Bălți i-a fost acordată Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” încă de la fondarea acesteia de către autoritatea publică.

Astfel oficiul poștal nr.18 din str. Independenței 28 mun. Bălți activează în această încăpere o perioadă mai mare de 23 ani, iar în această perioadă, încăperea vizată s-a aflat la balanța Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”. Ulterior, în cadrul îndeplinirii Programului de stat de creare a cadastrului bunurilor imobile, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1030 din 12 octombrie 1998 despre unele măsuri privind crearea cadastrului bunurilor imobile, dreptul Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” de posesie și folosință a imobilului vizat a fost înregistrat nemijlocit în Registrul bunurilor imobile.

Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” este obligată să păstreze, să utilizeze rațional și să sporească bunurile de care dispune și să le asigure, precum și să gestioneze eficient patrimoniul dat ei în gestiune pentru desfășurarea activității sale. Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” în mod repetat a înaintat Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” spre încheiere contracte de locațiune a încăperii, însă în încăperea din str. Independenței 28 mun. Bălți este amplasat edificiu Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” care refuză încheierea contractului de locațiune.

În toată această perioadă Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” a achitat și achită impozite, suportă cheltuieli de întreținere, însă este lipsită de posibilitatea de a gestiona eficient și în conformitate cu prevederile legale imobil cu suprafața de 704,90 m.<sup>2</sup> din str. Independenței 28 mun. Bălți din motivul aflării ilegale a pârâtului în aceasta încăpere.

Solicită obligarea Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” de a înlătura obstacolele în vederea posesiei și folosinței de către Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” a bunului imobil cu suprafața de 704,90 m.<sup>2</sup> din str. Independenței 28 mun. Bălți, încasarea din contul Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 13 mai 2014 a fost dispusă atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru” (f.d. 21, Vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 02 iulie 2015 acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție (f.d. 35-42).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, a fost admis apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei”, fiind casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 iulie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii, a fost obligat Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” să înlăture ostacolele create Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” la posesia și folosința bunului imobile cu suprafața de 704,90 m.<sup>2</sup> din str. Independenței 28 mun. Bălți nr. cadastral 0300304.104.01.001, a fost evacuat Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” din încăperea cu suprafața de 704,90 m.<sup>2</sup> din str. Independenței 28 mun. Bălți și se obligă Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” să nu creeze obstacole Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” în posesia și folosința acestui bun în continuare. A fost încasat din contul Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” în beneficiul Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” taxa de stat achitată la depunerea apelului în sumă de 75 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 100 lei, în total 175 lei (f.d. 95-100).

La 18 martie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei emise (f.d. 101, Vol. II).

La 23 mai 2016, Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat cu menținerea hotărârii primei instanțe și încasarea din contul Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” în beneficiul său a cheltuielilor de asistență juridică suportate.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 23 mai 2016, este depus în termen, deoarece conform scrisorii de însoțire, copia deciziei instanței de apel a fost recepționată de recurent la 25 martie 2016 (f.d. 113, Vol. II).

În motivarea recursului, Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” a indicat că instanța de apel la adoptarea deciziei contestate a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material aplicabile raportului juridic litigios. Astfel recurentul susține că instanța de apel a neglijat prevederile art. 28 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998 care prevăd că înregistrarea dreptului asupra bunului imobil se face în temeiul actelor administrative emise de autoritățile publice abilitate în modul stabilit de legislația în vigoare la data adoptării lor.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 16 iunie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cererea de recurs declarată de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 05 iulie 2016, Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” a depus referință la cererea de recurs depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebut și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală