

prima instanță: V. Suci
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova și A. Gavrilița,

ÎNCHEIERE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Președintelui raionului Dubăsari cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Președintele raionului Dubăsari, fiind casată hotărârea Judecătorei Dubăsari din 29 iulie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii,

c o n s t a ț ă

La 05 decembrie 2014, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui raionului Dubăsari cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, Președintele raionului Dubăsari prin dispoziția nr. 138-n din 29 august 2014 a dispus stabilirea sporului pentru înaltă competență profesională, intensitatea muncii și pentru îndeplinirea unor sarcini de importanță majoră pentru luna august 2014, inclusiv pentru colaboratorii redacției ziarului „Noutăți Interne”.

Menționează că Oficiul teritorial Chișinău în conformitate cu art. 64 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală a efectuat controlul sub aspectul legal al deciziei menționate și consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Invocă că la adoptarea dispoziției, Președintele raionului Dubăsari a ignorat prevederile art. 5 alin. (6) din Legea privind deetatzarea publicațiilor periodice nr. 221 din 17 septembrie 2010, care stabilește, că după expirarea a 24 de luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi, este interzisă finanțarea bugetară și editarea publicațiilor periodice publice neînregistrate în Registrul publicațiilor periodice publice.

Astfel susține că Președintele raionului Dubăsari nu a fost în drept de a dispune alocarea mijloacelor financiare pentru salarizarea colaboratorilor redacției ziarului raional „Noutăți Interne”.

Afirmă că conform art. 68 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, prin notificarea nr. 1304/OT4-1614 din 29 septembrie 2014, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Președintelui raionului Dubăsari anularea deciziei nr. 138-n din 29 august 2014.

Indică că drept urmare Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat acțiunea în judecată.

Solicită reclamantul Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea deciziei Președintelui raionului Dubăsari nr. 138-n din 29 august 2014 cu privire la stabilirea sporului pentru înaltă competență profesională, intensitatea muncii și pentru îndeplinirea unor sarcini de importanță majoră pentru luna august 2014, în partea stabilirii sporului pentru intensitatea muncii pentru luna august 2014 a colaboratorilor redacției ziarului „Noutăți Interne”.

Prin hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 29 iulie 2015, acțiunea a fost admisă, fiind anulată parțial dispoziția Președintelui raionului Dubăsari nr. 138-n din 29 august 2014 cu privire la stabilirea sporului pentru înaltă competență profesională, intensitatea muncii și pentru îndeplinirea unor sarcini de importanță majoră pentru luna august 2014, în partea stabilirii sporului pentru intensitatea muncii pentru luna august 2014 a colaboratorilor redacției ziarului „Noutăți Interne” (f.d.119-120).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, a fost admis apelul declarat de Președintele raionului Dubăsari, fiind casată hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 29 iulie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii ca neîntemeiată (f.d.142-145).

La 11 mai 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei emise (f.d. 146).

La 26 mai 2016, prin intermediul oficiului poștal, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 26 mai 2016, este depus în termen, deoarece la materialele pricinii nu există dovada recepționării de către recurent a deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a invocat că instanța de apel, a examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei. Astfel recurentul a indicat după expirarea a 24 de luni de la intrarea în vigoare a legii privind deetatizarea publicațiilor periodice nr. 221 din 17 septembrie 2010, este interzisă finanțarea bugetară și editarea publicațiilor periodice publice neînregistrate în Registrul publicațiilor periodice publice.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii

obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 15 iunie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Președintelui raionului Dubăsari cererea de recurs declarată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 18 iulie 2016, Președintele raionului Dubăsari a depus referință la cererea de recurs declarată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de

succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală