

**Dosarul nr. 3ra-1012/16**

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – S. Bleșceaga  
Instanța de apel: CA Chișinău – Iu. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

## ÎNCHEIERE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Galina Stratulat, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursurilor, declarate de către Societatea Comercială „Construct – D” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Folcons-com” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Galeria de Piatră” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea pe Acțiuni „Restauratorul” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Restauratorul”, Societatea Comercială „Construct – D” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți principali Societatea Comercială „Galeria de Piatră” Societate cu Răspundere Limitată și Serghei Ganenco împotriva Inspecției de Stat în Construcții, intervenienți accesorii Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, Asociația „Arta pentru viață”, Societatea pe Acțiuni „Azurit”, Societatea cu Răspundere Limitată „Bancarad”, Societatea cu Răspundere Limitată „Biamiholsc”, Societatea cu Răspundere Limitată „Corna”, Societatea pe Acțiuni „DC 40 Fil Promstroi Grup”, Societatea Comercială „Folcons-com” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea pe Acțiuni „Lusmecon”, Societatea cu Răspundere Limitată „NNC-Traversa”, Societatea cu Răspundere Limitată „Programacons”, Societatea cu Răspundere Limitată „Tapet”, Societatea cu Răspundere Limitată „Infostar” și Direcția Construcții Capitale a Consiliului municipal Chișinău privind contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016,

## C O N S T A T Ă :

La 22 aprilie 2009 SRL „Construct-D” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției de stat în Construcții, intervenientul principal SRL „Galeria de Piatră” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că au fost efectuate lucrări de construcții la Complexul Memorial „Gloria Militară” în baza contractului nr. 7/02 din 07 februarie 2006, încheiat cu SRL „Galeria de Piatră”, iar reclamantul a activat respectiv ca subantreprenor la efectuarea respectivelor lucrări de reconstrucție și redimensionare la Complexul memorial.

SRL „Construct-D” a menționat că examinând Monitorul Oficial nr. 204 – 205 din 14 noiembrie 2008, a constatat că a fost publicată hotărârea de intentare a procesului de insolvență față de SRL „Galeria de Piatră”, cu somația privind propunerea creditorilor de a depune creanțele. Astfel, verificând actele contabile reciproce și conform art. 131 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, a solicitat recunoașterea creanței de către SRL „Galeria de Piatră” în sumă de 1.297.886,13 lei, însă această creanță, inclusiv în ședința de judecată a Curții de Apel Economice din 02 februarie 2009 nu a fost recunoscută integral de SRL „Galeria de Piatră”, deoarece prin hotărârea Inspecției de Stat în Construcții nr. 9 din 24 mai 2007 s-a constatat majorarea nejustificată a cheltuielilor de reparație, fiind obligată să ramburseze statului suma de 11.550.057,59 lei și a amenzii în aceeași mărime.

Reclamanta a invocat că în urma examinării hotărârii Inspecției de Stat în Construcții, a constatat că aceasta a fost adoptată în baza procesului - verbal de verificare a volumului și a costului lucrărilor executate la reconstrucția și redimensionarea Complexului Memorial „Eternitate” din mun. Chișinău, inclusiv a borderoului de recalcul a costului lucrărilor executate la obiectul în cauză. Prin hotărârea de aplicare a sancțiunilor economice, procesul - verbal: borderoul de recalcul au fost afectate direct drepturile și interesele sale și anume conform borderoului de recalcul, Inspecția de Stat în Construcții, în pozițiile cu următoarele numere: 14, 18, 20, 29 - 31, 33 - 35, 37 - 39, 42, 54 - 56, a indicat anumite exagerări a costului majorării lucrărilor executate, care, conform actelor de primire-predare, au fost livrate de reclamantă.

Nefiind de acord cu atare constatări, reclamanta, prin cererea prealabilă înregistrată cu nr. 346 din 18 februarie 2009, a solicitat Inspecției de Stat în Construcții modificarea în această parte a pozițiilor indicate în borderoul de recalcul, modificarea procesului-verbal și a recalculului majorării de întârziere indicate, anularea în această parte a hotărârii Inspecției de Stat în Construcții nr. 9 in 24 mai 2008 cu privire la aplicarea sancțiunilor economice.

SRL „Construct-D” a indicat că pe același obiect și temei de control și anume la lucrările și mărfurile indicate în pozițiile nr. 14, 18, 20, 29 - 31, 33 - 35, 37 -39. 42, 44, 54 - 56 în borderoul de recalcul al SRL „Galeria de Piatră”, la SRL „Construct – D” a fost efectuat de către Inspecția de Stat în Construcții controlul volumelor, materialelor și costului lucrărilor executate la reconstrucția și redimensionarea

Complexului Memorial „Eternitate”. La baza respectivului act a stat borderoul de recalcul, iar în temeiul acestora prin hotărîrea Inspecției de Stat în Construcții nr.19 în 22 noiembrie 2006 s-a dispus de a încasa de la SRL „Construct – D” în bugetul de stat amenda în sumă de 2.032.346, 21 lei în mărime dublă.

Prin cererea prealabilă, reclamanta a solicitat anularea hotărîrii enunțate, însă aceasta a fost respinsă ca neîntemeiată, din care motiv la 08 februarie 2007, a depus cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat anularea hotărîrii Inspecției de Stat în Construcții nr. 19 din 22 noiembrie 2006, însă după depunerea cererii de chemare în judecată, prin hotărîrea Inspecției de Stat în Construcții nr. 5 din 18 aprilie 2007 a fost anulată hotărîrea enunțată în privința sa, avînd ca bază expertiza documentației de proiect, măsurători și expertize suplimentare, etc, iar din acest considerent prin încheierea Curții de Apel Chișinău 18 aprilie 2007 s-a dispus încetarea procesului pe cauza dată.

Reclamanta a susținut că a examinat hotărîrea Inspecției de Stat în Construcții nr. 9 din 24 mai 2007 cu privire la aplicarea sancțiunilor economice, prin care s-a dispus de a încasa de la SRL „Galeria de Piatră” suma de 11.550.057,59 lei și amenda în aceeași mărime și borderoul de recalcul al lucrărilor, întocmit de către Inspecția de Stat în Construcții referitor la controlul volumelor, materialelor și costului lucrărilor executate la reconstrucția și dimensionarea Complexului Memorial „Eternitate” și a constatat că au fost din nou indicate aceleași calcule și cheltuieli nejustificate, care au fost incluse și au servit temei de adoptare a hotărîrii nr. 19 din 22 noiembrie 2006 cu privire la aplicarea sancțiunilor economice în privința SRL „Construct-D”.

Avînd în vedere faptul că referitor la aceste recalcul Inspecția de Stat în Construcții și-a anulat deja o proprie hotărîre, un litigiu judiciar fiind încetat pe același obiect și temei precum este indicat, prin cerere prealabilă, reclamanta a solicitat pîrîtei de a reexamina toate actele în ce privesc lucrările și serviciile efectuate (livrate) de către SRL „Construct-D” și de a revoca hotărîrea Inspecției de Stat în Construcții nr. 9 din 24 mai 2007 cu privire la aplicarea sancțiunilor economice, însă prin răspunsul nr. 349/1-6 din 18 martie 2009, pîrîta a respins ca nefondată cererea prealabilă, invocînd că legalitatea hotărîrii în cauză a fost stabilită de către Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 25 iunie 2008 și Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 29 octombrie 2008, acte despre care nu cunoaște.

SRL „Construct-D” a solicitat anularea hotărîrii Inspecției de Stat în Construcții nr. 9 din 24 mai 2007 cu privire la aplicarea sancțiunilor economice față de SRL „Galeria de Piatră”, prin care s-a dispus de a încasa de la SRL „Galeria de Piatră” suma de 11.550.057,59 lei și amenda în aceeași mărime.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2011 s-a atras în calitate de intervenient accesoriu Direcția Construcții Capitale a Consiliului municipiului Chișinău (f.d. 126 vol. I).

La 20 martie 2009 SA „Restauratorul” în procedură separată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției de Stat în Construcții cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 214 – 215, 236 - 240 vol. I, 3 – 4 vol. II).

În motivarea acțiunii SA „Restauratorul” a indicat că la 20 martie 2006 a încheiat contractul de subantrepriză cu SRL „Galeria de Piatră”, conform căruia s-a obligat, în calitate de subantreprenor, să efectueze lucrări de restaurare și redimensionare la Complexul Memorial „Eternitate”. Din procesele-verbale de recepție a lucrărilor rezultă că subantreprenorul și-a executat obligațiile, iar antreprenorul general SRL „Galeria de Piatră” a recepționat lucrările, fără a înainta careva pretenții. Inspecția de Stat în Construcții, în rezultatul efectuării controlului lucrărilor executate la reconstruirea și redimensionarea Complexului Memorial “Eternitate”, a întocmit borderoul de recalcul din 23 mai 2007, conform căruia s-a stabilit exagerarea volumelor și a costului lucrărilor executate de către antreprenorul general în sumă de 11.550.057 lei și prin hotărârea nr. 9 din 24 mai 2007 a fost dispusă încasarea acestei sume de la SRL „Galeria de Piatră” în contul Ministerului Finanțelor cu aplicarea amenzii în sumă de 11.550.057 lei. Conform borderoului de recalcul, subantreprenorului SA “Restauratorul”, pentru lucrările executate, i-a fost stabilit un surplus în valoare de 1.349.164,53 lei cu aplicarea amenzii în sumă de 100% - 1.349.164,-53 lei, în total -2.698.329,06 lei.

SA „Restauratorul” consideră că borderoul de recalcul din 23 mai 2007 și hotărârea Inspecției de Stat în Construcții din 24 mai 2007 în partea lucrărilor efectuate de SA „Restauratorul” sînt neîntemeiate și întocmite cu încălcarea legislației, deoarece controlul a fost efectuat unilateral de colaboratorii Inspecției de Stat în Construcții, fără a fi anunțați subantreprenorii și antreprenorul general și fără a lua în considerare documentele de proiect, procesele-verbale de recepție a lucrărilor, a concepției proiectului de bază și a costului materialelor de bază (pavaj, sculpturi, granit, etc). La 13 februarie 2009 a înaintat Inspecției de Stat în Construcții cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea hotărîrii și a borderoului de recalcul din 24 mai 2007 în partea ce ține de lucrările executate de SA „Restauratorul”, însă nu a primit răspuns.

SA „Restauratorul” a solicitat anularea borderoului de recalcul din 23 mai 2007 în partea verificării lucrărilor efectuate de către SA „Restauratorul” ca subantreprenor la Complexul Memorial „Eternitate” la numerele de ordine „863”, „893”, „896”, „897”, „956”, „958”, „964”, „982” din borderou ca fiind excluse neîntemeiat și eronat calculate, anularea borderoului de recalcul din 23 mai 2007 în partea ce ține de verificarea lucrărilor efectuate de SA „Restauratorul” ca subantreprenor la Complexul Memorial „Eternitate” la numerele de ordine „1”, „314”, „367”, „377”, „387”, „399”, „400”, „519”, „520”, „523”, „524”, „885”, „892”, „953”, „957”, „958”, „963”, „964”, „974”, „982”, „992”, 1465”, „1472” ca fiind neîntemeiate cu reducerea nejustificată a prețului materialelor de construcție, anularea borderoului de recalcul din 23 mai 2007 în partea verificării lucrărilor efectuate de către SA „Restauratorul” ca subantreprenor la Complexul Memorial „Eternitate” la numerele de ordine: 517, 521, 522, 855, 856, 857, 862, 864, 865, 866, 867, 868 ce țin de faptul că lucrările nu sînt efectuate de către SA „Restauratorul” și anularea hotărîrii Inspecției de Stat în Construcții nr. 9 din 24 mai 2007 în privința SA „Restauratorul” prin reducerea sumei obținute prin

exagerarea lucrărilor pînă la suma de 10.200.893,06 lei și prin reducerea amenzii pînă la suma de 10.200.893,06 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2011 au fost conexate pentru examinare într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Construct-D”, intervenient SRL „Galeria de Artă” împotriva Inspecției de Stat în Construcții, intervenient accesoriu Direcția Construcției Capitale a Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA “Restauratorul” împotriva Inspecției de Stat în Construcții cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 259 vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2011 s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, Asociația „Arta pentru viață”, SA „Azurit”, SRL „Bancarad”, SRL „Biamiholsc”, SRL „Corna”, SA „DC 40 Fil Promstroi Grup”, SRL „Folcons Corn”, SA „Lusmecon”, SRL „NNC-Traversa”, SRL „Programacons”, SRL „Tapet”, SRL „Infostar” (f.d. 260 vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2012 s-a atras în proces în calitate de intervenient principal sculptorul Serghei Ganenco (f.d. 261 vol. III).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012 s-a refuzat în cererile de chemare în judecată înaintate de către SC „Construct-D” SRL, SA „Restauratorul” și a intrevenientului principal Serghei Ganenco (f.d. 262 – 266 vol. III).

La 24 iulie 2012 SC “Galeria de Piatră” SRL a înaintat recurs, solicitînd casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admise acțiunile (f.d. 269, 294 - 300 vol. III).

La 27 iulie 2012 SA “Restauratorul” a înaintat recurs, solicitînd casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012 (f.d. 274, 301 - 305 vol. III).

La 20 noiembrie 2012 SC „Construct-D” SRL a înaintat recurs, solicitînd casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea sa (f.d. 306 - 309 vol. III).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 30 ianuarie 2013 s-a admis recursurile declarate de SC “Galeria de Piatră” SRL, SA “Restauratorul” și SC „Construct-D” SRL, s-a casat hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012, cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 329 – 333 vol. III).

La rejudecarea cauzei, prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 iunie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către SC „Construct-D” SRL, SA „Restauratorul” și a intrevenienților principali SC “Galeria de Piatră” SRL și Serghei Ganenco, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție (f.d. 195,198 – 218 vol. VI).

La 13 iulie 2015 avocatul Daniel Cobzac în interesele SC “Galeria de Piatră” SRL a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 iunie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea (f.d. 220 – 221 vol. VI, 13 – 19 vol. VII).

La 03 iulie 2015 SA „Restauratorul” a înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărîrii Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 16 iunie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea (f.d. 222 vol. VI, 20 – 22 vol. VII).

La 16 iulie 2015 SC “Construct D” SRL a înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărîrii Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 16 iunie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea (f.d. 55, 39 – 50 vol. VII).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 februarie 2016 a respins cererea SC “Construct D” SRL de repunere în termen a apelului și a restituit apelul declarat de SC “Construct D” SRL (f.d. 125 – 137 vol. VII).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 s-au respins apelurile declarate de către SC “Galeria de Piatră” SRL și SA „Restauratorul”. S-a menținut hotărîrea Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 16 iunie 2015 (f.d. 138 – 152 vol. VII).

La 25 martie 2016 SC “Construct D” SRL a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, solicitând casarea acesteia, cu soluționarea problemei în fond (f.d. 157 – 168 vol. VII).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016 s-a respins recursul declarat de către SC “Construct D” SRL, s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 (f.d. 196 – 199 vol. VII).

La 11 aprilie 2016 SC “Construct D” SRL și SC “Folcons-com” SRL au declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 și hotărîrii Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 16 iunie 2015 (f.d. 1 – 28 vol. VIII).

În motivarea recursului SC “Construct D” SRL și SC “Folcons-com” SRL au invocat că părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată, inadecvată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, în cazul și în măsura în care aceștea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La 06 mai 2016 SC “Galeria de Piatră” SRL a declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 și hotărîrii Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 16 iunie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă (f.d. 29 - 45 vol. VIII).

În motivarea recursului 2016 SC “Galeria de Piatră” SRL a invocat că normele de drept material au fost încălcate prin faptul că instanța de fond a indicat din oficiu tardivitatea acțiunii, iar instanța de apel a menținut hotărîrii primei instanțe fără a să se expună asupra fondului cauzei.

La 12 mai 2016 SA „Restauratorul” a declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 și hotărîrii Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 16 iunie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă (f.d. 47 - 49 vol. VIII).

În motivarea cererii de recurs SA „Restauratorul” a invocat că decizia instanței de apel și a hotărârii primei instanțe ca fiind neîntemeiate, deoarece instanțele nu au constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, aprecierea probelor a fost arbitrară și a fost interpretat eronat legea, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată, însă nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 18 februarie 2016 și a fost expediată părților la 02 martie 2016 (f.d. 153 vol. VII), fiind recepționată la 16 martie 2016. Recurenții a depus recurs la 11 aprilie 2016, 06 mai 2016 și 12 mai 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursurile declarate de SC “Construct D” SRL, SC “Folcons-com” SRL, SC “Galeria de Piatră” SRL și SA „Restauratorul” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

SC “Galeria de Piatră” SRL și SA „Restauratorul” au invocat în recursul său că decizia instanței de apel și a hotărârii primei instanțe sînt neîntemeiate, deoarece nu s-au constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, aprecierea probelor a fost arbitrară și a fost interpretat eronat legea, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată, însă nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

În speță, Colegiul menționează că recursurile în cauză conțin obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Referitor la recursul declarat de către SC “Construct D” SRL și SC “Folcons-com” SRL, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Instanța de recurs menționează că SC “Construct D” SRL a înaintat cerere de recurs împotriva deciziei, prin care a fost respinsă cererea de apel înaintată de SC “Galeria de Piatră” SRL și SA „Restauratorul”. Însă, luând în considerație că SC “Folcons-com” SRL nu a contestat cu cerere de apel hotărîrea primei instanțe, iar cererea de apel înaintată de SC “Construct D” SRL împotriva hotărîrii instanței de fond nu a fost examinată, ci restituită, SC “Construct D” SRL și SC “Folcons-com” SRL nu aveau dreptul să conteste cu recurs decizia instanței de apel, nefiind folosită căile de atac, apelul.

Astfel, Colegiul relevă că, conform prevederilor Codului de procedură civilă, recurenți SC “Construct D” SRL și SC “Folcons-com” SRL urmau să exercite toate căile ordinare de atac în corespundere cu legislația R. Moldova și anume acele căi ce pot fi exercitate doar pentru anumite motive expres prevăzute de lege, iar recursul urmează a fi exercitat după apel și nicidecum înaintea acestuia.

Caile de atac sînt mijloace sau remedii juridice procesuale prin intermediul cărora se poate solicita verificarea legalității și temeiniciei hotărîrilor judecătorești și în final remedierea greșelilor săvârșite. Ele sînt indispensabile în orice sistem procesual, pentru remedierea eventualelor greșeli de judecată sau de ordin strict procedural. De aceea legiuitorul a acordat importanța cuvenită reglementării detaliate a modului de exercitare a cailor legale de atac.

În legătură cu cele constatate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținînd cont de actele anexate la dosar, se constată că recursurile înaintate de SC “Construct D” SRL, SC “Folcons-com” SRL, SC “Galeria de Piatră” SRL și SA „Restauratorul” împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Societatea Comercială „Construct – D” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Folcons-com” Societate cu Răspundere Limitată, Societății Comerciale „Galeria de Piatră” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea pe Acțiuni „Restauratorul”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Restauratorul”, Societatea Comercială „Construct – D” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți principali Societatea Comercială „Galeria de Piatră” Societate cu Răspundere Limitată și Serghei Ganenco împotriva Inspecției de Stat în Construcții, intervenienți accesorii Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, Asociația „Arta pentru viață”, Societatea pe Acțiuni „Azurit”, Societatea cu Răspundere Limitată „Bancarad”, Societatea cu Răspundere Limitată „Biamiholsc”, Societatea cu Răspundere Limitată „Corna”, Societatea pe Acțiuni „DC 40 Fil Promstroi Grup”, Societatea Comercială „Folcons-com” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea pe Acțiuni „Lusmecon”, Societatea cu Răspundere Limitată „NNC-Traversa”, Societatea cu Răspundere Limitată „Programacons”, Societatea cu Răspundere Limitată „Tapet”, Societatea cu Răspundere Limitată „Infostar”, Direcția Construcții Capitale a Consiliului municipal Chișinău privind contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Maria Ghervas