

prima instanță: A.Mali

dosarul nr. 2rh-141/16

instanța de apel: A.Panov, T.Pelin, S.Arnaut

instanța de recurs: Iu.Sîrcu, V.Macinskaia, T.Chișca-Doneva, I.Vîlcov, V.Clevadî

Î N C H E I E R E

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător: Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Craiu
Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinând cererea de revizuire depusă de către Ghimp Vladimir și Ghimp Nina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ghimp Vladimir împotriva Consiliului sătesc Colonița mun.Chișinău, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului moral și, la acțiunea depusă de Chirtoacă Lucian împotriva lui Ghimp Vladimir, Ghimp Nina, Primăriei satului Colonița mun. Chișinău și Consiliului sătesc Colonița mun.Chișinău, intervenienți accesorii Chirtoacă Dorin și Juraveli Ana privind declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

împotriva:

- hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2012, prin care acțiunea înaintată de Ghimp Vladimir a fost respinsă, iar acțiunea depusă de Chirtoacă Lucian a fost admisă;
- deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Ghimp Vladimir și Ghimp Nina și menținută hotărîrii primei instanțe;
- deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2013, prin care a fost respins recursul declarat de către Ghimp Vladimir și Ghimp Nina și menținute decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2013 și hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2012;
- încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 12 decembrie 2014, prin care cererile privind explicarea modalității de executare a hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2012 și eliberarea copieii titlului executoriu înaintate de către Ghimp Vladimir și Ghimp Nina au fost respinse ca fiind neîntemeiate;

- deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015, prin care a fost respins recursul declarat de către Ghimp Vladimir și Ghimp Nina, fiind menținută încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 12 decembrie 2014;

c o n s t a t ă:

La 07 octombrie 2010, Ghimp Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Colonița mun. Chișinău, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului moral.

În susținerea cererii, reclamantul a indicat că, prin decizia Consiliului sătesc Colonița nr.1 din 10 martie 1992 i s-a repartizat în proprietate privată un teren, cu suprafața 0,1041 ha, cu scopul edificării pe acesta a unei construcții locative. Ulterior i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.0149107082, trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la 03 iulie 2003 cu nr.137.

La 11 august 2010, Consiliul sătesc Colonița prin decizia nr.5/4 a dispus operarea modificărilor în dispoziția Primăriei Colonița nr.13-d din 14 martie 2003 „Cu privire la transmiterea în proprietate privată a loturilor de pe lângă casă și grădini”, fiind revocat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.0149107082 eliberat pe numele lui, cu eliberarea unui titlu nou și formarea unui nou bun imobil.

Menționează că, decizia Consiliului sătesc Colonița nr.5/4 din 11 august 2010 a fost emisă în baza dosarului tehnic, întocmit de SRL „Tanjara-Co” în mod fraudulos împreună cu Chirtoacă Lucian, prin sărirea gardului de către reprezentanții acestuia.

Conform pct.6.6 al Instrucțiunii cu privire la modul de elaborare și actualizare a planurilor cadastrale și geometrice, modificarea planului poate fi efectuată prin hotărârea instanței de judecată dacă coproprietarii unui bun imobil sau proprietarii bunurilor imobile adiacente nu ajung la un acord privind divizarea bunului imobil, stabilirea hotarelor sau privitor la alte chestiuni.

Invocă că, nu și-a exprimat acordul privind stabilirea hotarelor sectoarelor de teren cu numerele cadastrale 0149107060 și 0149107082.

La fel a indicat că, prin decizia Consiliului Colonița nr.2/1 din 11 mai 2010 a fost împuternicită Primăria satului Colonița de a sesiza instanța de judecată pentru a corecta careva erori la atribuirea cetățenilor în proprietate a terenurilor de pe lângă casă.

Consideră că, prin decizia nr.5/4 din 11 august 2010 Consiliul sătesc Colonița și-a depășit atribuțiile date prin lege și drept rezultat a fost expropriat de o parte din teren proprietate privată.

La 01 septembrie 2010 s-a adresat pîrîtului cu cerere prealabilă, prin care a solicitat revocarea deciziei nr.5/4 din 11 august 2010, însă în termenul stabilit nu a primit nici un răspuns.

Prin răspunsul Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nr.G-160 pt/10 din 16 septembrie 2010 a fost informat că în adresa Consiliului sătesc Colonița a fost expediată notificarea, prin care se solicită abrogarea deciziei nr.5/4 din 11 august 2010.

Solicită reclamantul, anularea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.5/4 din 11 august 2010 privind operarea modificărilor în dispoziția Primăriei Colonița nr.13-d din 14 martie 2003 „Cu privire la transmiterea în proprietate privată a loturilor de pe lângă casă și grădini”; încasarea de la pîrît în beneficiul lui prejudiciul moral în mărime de 40 000 lei.

Prin cererile suplimentare din 02 decembrie 2010 și 28 decembrie 2010 reclamantul Ghimp Vladimir a solicitat anularea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.6/1 din 15 octombrie 2010 „Cu privire la examinarea cererii prealabile a lui Ghimp Vladimir și notificării Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind abrogarea deciziei nr.5/4 din 11 august 2010” și deciziei nr.7/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la examinarea cererii prealabile a lui Ghimp Vladimir privind revocarea în tot a deciziei nr.6/1 din 15 octombrie 2010” (f.d. 55, 64-65 Vol.I).

La 27 ianuarie 2011 Chirtoacă Lucian a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghimp Vladimir, Primăriei satului Colonița mun.Chișinău și Consiliului sătesc Colonița mun.Chișinău privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza certificatului nr.9730 din 11 noiembrie 2010 a fost recunoscut în calitate de moștenitor testamentar asupra patrimoniului succesoral rămas după decesul bunicii Ghimp Irina la 22 iulie 2002 și anume 1/5 cotă-parte din casa de locuit amplasată în satul Colonița mun. Chișinău.

Susține reclamantul că perfectînd documentele asupra moștenirii a depistat că la privatizarea lotului de pămînt de către Ghimp Vladimir s-au comis erori, prin includerea în suprafața transmisă lui a unei părți din lotul de teren pe care este amplasată casa de locuit, care a moștenit-o.

Consideră că suprafața de 0,0106 ha este deținută ilegal de către Ghimp Vladimir.

Solicită reclamantul, declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele lui Ghimp Vladimir la 10 martie 1992, cu număr cadastral 0149107082 în partea suprafeței terenului, obligarea Primăriei satului Colonița mun.Chișinău și Consiliului sătesc Colonița mun.Chișinău de a elibera lui Ghimp Vladimir titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra lotului de pămînt cu număr cadastral 0149107082 în hotarele indicate în planul cadastral întocmit de SRL „Tanjar-Co”.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 28 februarie 2011, au fost conexate într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ghimp Vladimir împotriva Consiliului sătesc Colonița mun.Chișinău, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului moral, cu pricina civilă

la cererea de chemare în judecată depusă de Chirtoacă Lucian împotriva lui Ghimp Vladimir, Primăriei satului Colonița mun.Chișinău și Consiliului sătesc Colonița mun.Chișinău privind declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren (f.d. 77-79 Vol.I).

Prin cererea de concretizare a cerințelor din 02 decembrie 2011 reclamantul Chirtoacă Lucian a solicitat declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat pe numele lui Ghimp Vladimir, la 23 iunie 2003, cu număr cadastral 0149107082 în partea suprafeței terenului indicat de 0,1041 ha, obligarea Primăriei satului Colonița mun.Chișinău și Consiliului sătesc Colonița mun.Chișinău de a elibera lui Ghimp Vladimir titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra lotului de pământ aferent casei de locuit, cu suprafața de 0,0934 ha, număr cadastral 0149107082 și Irinei Ghimp titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra lotului de pământ aferent casei de locuit, cu suprafața de 0,3096 ha, număr cadastral 0149107060, în hotarele indicate în dosarul tehnic actualizat de SRL „Tanjar-Co” în redacția din 23 iulie 2010 (f.d. 178 Vol.II).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 septembrie 2011, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău (f.d. 100 verso Vol.II).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 08 iunie 2012, a fost atrasă în proces în calitate de copârț Ghimp Nina (f.d. 113 Vol.II).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2012, a fost respinsă acțiunea înaintată de Ghimp Vladimir, iar acțiunea depusă de Chirtoacă Lucian a fost admisă. S-a anulat declarat nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat pe numele lui Ghimp Vladimir, la 23 iunie 2003, cu număr cadastral 0149107082 în partea suprafeței terenului indicat de 0,1041 ha. S-a obligat Primăria satului Colonița mun.Chișinău și Consiliului sătesc Colonița mun.Chișinău de a elibera lui Ghimp Vladimir titlul de proprietate asupra lotului de pământ aferent casei de locuit, cu suprafața de 0,0934 ha, număr cadastral 0149107082. S-a obligat Primăria satului Colonița mun.Chișinău și Consiliului sătesc Colonița mun.Chișinău de a elibera Irinei Ghimp titlul de proprietate asupra lotului de pământ aferent casei de locuit, cu suprafața de 0,3096 ha, număr cadastral 0149107060, în hotarele indicate în dosarul tehnic actualizat de SRL „Tanjar-Co” în redacția din 23 iulie 2010.

Nefiind de acord cu hotărîrea enunțată, Ghimp Vladimir și Ghimp Nina au declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2013, a fost respins apelul declarat de către Ghimp Vladimir și Ghimp Nina, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

La 17 aprilie 2013, Ghimp Vladimir și Ghimp Nina au declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii lor și respingerea acțiunii înaintate de Chirtoacă Lucian.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2013, a fost respins recursul declarat de către Ghimp Vladimir și Ghimp Nina și menținute decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2013 și hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2012.

La 28 august 2014, Ghimp Vladimir și Ghimp Nina au depus cereri cu privire la explicarea modalității de executare a hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2012 și eliberarea copieii titlului executoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 12 decembrie 2014, cererile privind explicarea modalității de executare a hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2012 și eliberarea copieii titlului executoriu înaintate de către Ghimp Vladimir și Ghimp Nina au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, Ghimp Vladimir și Ghimp Nina au declarat recurs.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015, a fost respins recursul declarat de către Ghimp Vladimir și Ghimp Nina, fiind menținută încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 12 decembrie 2014.

La 25 mai 2016, Ghimp Vladimir și Ghimp Nina au depus cerere de revizuire, solicitând repunerea în termenul de declarare, casarea tuturor actelor judecătorești adoptate la caz și dispunerea reexaminării cauzei.

În motivarea cererii, revizuenții au invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, în sensul că le-au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale pricinii, care influențează soluția, despre care nu a avut cunoștință la data examinării cauzei. La fel, drept temeii pentru revizuire au invocat și prevederile art.449 lit. c) CPC, precum că, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La 19 iulie 2016, Lucian Chirtoacă, Dorin Chirtoacă și Ana Juraveli au prezentat referință la cererea de revizuire declarată de către Ghimp Vladimir și Ghimp Nina, în care au invocat caracterul neîntemeiat al acesteia, solicitând respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

În conformitate cu art.452 alin.alin. (1) și (3) CPC al RM, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor, însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art.444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art.6 alin. (7) din Legea privind actele legislative nr.780 din 27.12.2001, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coraborând prevederile art.452 alin.(1) CPC al RM cu art.444 CPC, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a examina cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Cu referire la cererea de revizuire depusă de către Ghimp Vladimir și Ghimp Nina împotriva:

- hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2012, prin care acțiunea înaintată de Ghimp Vladimir a fost respinsă, iar acțiunea depusă de Chirtoacă Lucian a fost admisă;
- deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Ghimp Vladimir și Ghimp Nina și menținută hotărârii primei instanțe;
- deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2013, prin care a fost respins recursul declarat de către Ghimp Vladimir și Ghimp Nina și menținute decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2013 și hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2012,

aceasta urmează a fi soluționată de către Curtea Supremă de Justiție.

Or, potrivit 448 alin. (2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Referitor la cererea de revizuire depusă de către Ghimp Vladimir și Ghimp Nina împotriva:

- încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 12 decembrie 2014, prin care cererile privind explicarea modalității de executare a hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2012 și eliberarea copiei titlului executoriu înaintate de către Ghimp Vladimir și Ghimp Nina au fost respinse ca fiind neîntemeiate;
- deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015, prin care a fost respins recursul declarat de către Ghimp Vladimir și Ghimp Nina, fiind menținută încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 12 decembrie 2014,

aceasta urmează a fi soluționată de către Curtea de Apel Chișinău.

Cu referire la cererea de revizuire depusă de către Ghimp Vladimir și Ghimp Nina împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2013, prin care a fost respins recursul declarat de către Ghimp Vladimir și Ghimp Nina și menținute decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2013 și hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2012, Colegiul relevă următoarele.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din conținutul cererii de revizuire depuse de către Ghimp Vladimir și Ghimp Nina rezultă că, revizuenții au invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC.

În acest context, Colegiul reiterează că, potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederii enunțate, instanța de revizuire relevă că, circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărîrii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărîrii, revizuirea căreia se atacă.

În același timp, chiar și în condițiile cînd cererea de revizuire corespunde cerințelor legale și este bazată pe unul din temeiurile prevăzute de lege, pentru ca ea să fie admisă de către instanță spre examinare și, ulterior, prin hotărîre a instanței, să constituie motiv pentru desființarea unei hotărîri irevocabile, ea trebuie să fie depusă în termen.

Această cerință este stabilită de către legiuitor și corespunde exigențelor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului, care proclamă, ca unul din principii, necesitatea asigurării securității raporturilor juridice (a se vedea *Brumărescu v. Romania*, [GC] nr. 28342/95, § 61, ECHR 1999-VII; *Roșca v. Moldova*, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005).

Potrivit art. 450 lit. b) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai tîrziu de 5 ani de la data rămînerii irevocabile a hotărîrii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează că de către revizuenți nu a fost respectat termenul de depunere a cererii de revizuire.

Or, Ghimp Vladimir și Ghimp Nina nu au demonstrat că nu au cunoscut anterior circumstanțele invocate a fi noi, precum și nu au dovedit că au întreprins toate măsurile pentru a afla aceste circumstanțe în timpul judecării anterioare a pricinii.

Mai mult, potrivit normei de drept invocate supra (art. 450 lit. b) CPC), posibilitatea depunerii cererii de revizuire este condiționată și de respectarea termenului de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, în interiorul căruia se poate exercita această cale de atac.

La caz, circumstanțele invocate drept temei de revizuire, au devenit cunoscute revizuenților la 13.01.2016, 11.11.2015, 19.03.2014, 30.09.2014, 22.11.2010, 16.09.2010 și 12.12.2003, ca urmare a scrisorilor ÎS „Cadastru” și a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, iar cererea de revizuire a fost depusă la 25.05.2016, în afara termenului de 3 luni prevăzut de legislația procesual-civilă.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, depășirea termenului de 3 luni este imputabilă revizuenților.

Cît privește cel de-al doilea temei de revizuire invocat de către Ghimp Vladimir și Ghimp Nina în cererea de revizuire – art. 449 lit. c) CPC, care indică expres că, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces și pentru a redeschide procesul în baza acestui temei, trebuie prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi, condiții ce nu sunt întrunite în prezenta speță, precum că, pricina a fost examinată în absența lui Ghimp Vladimir și Ghimp Nina, care nu s-au prezentat în ședința de judecată din motive ce nu le pot fi imputate și anume, pentru că nu au fost legal citați despre data, ora și locul ședințelor de judecată, ceea ce denotă că, instanțele de judecată nu au asigurat respectarea principiului disponibilității în drepturi a părților la proces, iar drept consecință, dînșii au fost privați de posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția procesuală în cadrul procesului de judecată în recurs, acesta nu poate constitui temei pentru revizuirea actelor judecătorești adoptate la caz și redeschiderea procesului, în temeiul art. 449 lit. c) CPC.

Or, actele cauzei atestă contrariul și anume, la data de 26 octombrie 2012 și, respectiv la 30 ianuarie 2013, cînd au fost pronunțate dispozitivele hotărîrii Judecătoreiei Ciocana, mun. Chișinău și a deciziei Curții de Apel Chișinău, a căror revizuire se solicită, Ghimp Vladimir și Ghimp Nina au fost prezenți la ședință, ceea ce se confirmă prin procesele-verbale anexate la dosar (vol.II, f.d.f.d.117,vero;189), cu atît mai mult că, la 28 august 2014 Ghimp Vladimir și Ghimp Nina au depus cereri cu privire la explicarea modalității de executare a hotărîrii Judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2012 și eliberarea copiei titlului executoriu, iar prin încheierea Judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 12 decembrie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015, cererile privind explicarea modalității de executare a hotărîrii Judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2012 și eliberarea copiei titlului executoriu, înaintate de către Ghimp Vladimir și Ghimp Nina, au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin urmare, Ghimp Vladimir și Ghimp Nina au cunoscut despre existența litigiului, însă nu au probat instanței că se încadrează în termenul de 3 luni prevăzut de art. 450 lit. c) CPC, care indică că, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.c), iar circumstanțe în motivarea repunerii în termen a revizuirii nu au fost invocate, motiv ce impune Colegiul judiciar să ajungă la concluzia de a respinge cererea revizuenților Ghimp Vladimir și Ghimp Nina privind repunerea în termenul de declarare a revizuirii și de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă.

Or, în speță, admiterea unei astfel de cereri, va încălca principiul securității raporturilor juridice, consacrat în Preambulul și art.6 al Convenției Europene

pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea revizuenților Ghimp Vladimir și Ghimp Nina privind repunerea în termenul de declarare a revizuirii.

Cererea de revizuire depusă de către Ghimp Vladimir și Ghimp Nina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ghimp Vladimir împotriva Consiliului sătesc Colonița mun.Chișinău, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului moral și, la acțiunea depusă de Chirtoacă Lucian împotriva lui Ghimp Vladimir, Ghimp Nina, Primăriei satului Colonița mun. Chișinău și Consiliului sătesc Colonița mun.Chișinău, intervenienți accesorii Chirtoacă Dorin și Juraveli Ana privind declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, se respinge ca fiind inadmisibilă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi