

prima instanță: A. Cazaciuc
instanța de apel: N. Craiu, L. Bulgac, A. Minciuna

dosarul nr. 3ra-1394/13

ÎNCHEIERE

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Tatiana Răducanu

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova împotriva Consiliului comunei Boșcana raionul Criuleni, intervenient accesoriu Godorogea Angela cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova și menținută hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 07 noiembrie 2012,

c o n s t a ț ă

La 19 iulie 2012 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Boșcana raionul Criuleni, intervenient accesoriu Godorogea Angela cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin decizia Consiliului com. Boșcana nr. 02/03 din 04 mai 2012, a fost recunoscut dreptul de proprietate al Angelei Godorogea asupra terenului cu suprafața de 0,0258 ha, din adiacența propriului sector de teren situat în intravilanul localității .

Invocă reclamantul că în rezultatul controlului sub aspectul legalității, s-a constatat că decizia respectivă a fost adoptată contrar prevederilor legislației în vigoare. Terenul vizat în decizie nu constituie un surplus de teren, dar se află în adiacența terenului proprietate privată a Angelei Godorogea. Prin urmare, terenul cu destinație pentru construcție urma să fie înstrăinat prin licitație publică organizată în conformitate cu prevederile Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009.

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 07 noiembrie 2012 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2013 a fost respins apelul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și menținută hotărîrea primei instanțe.

Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei instanţei de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătoreşti şi emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acţiunii.

Recurentul în motivarea recursului a invocat aplicarea eronată a normelor de drept material. În acest sens, recurentul invocă că în virtutea prevederilor art. 4 alin (10) din Legea nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind preţul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pământului, în cazul în care, după parametri şi amplasare, pot fi formate ca bunuri imobile de sine stătătoare, terenurile de pe lângă casă atribuit în folosinţă temporară şi terenul cu care lotul de pământ de pe lângă casă depăşeşte norma prevăzută de legislaţie se transmit în proprietate persoanelor în drept ori se înstrăinează în alt mod conform legislaţiei. Terenul cu suprafaţa de 0,0258 ha vizat în decizia contestată este deja format ca bun imobil separat, care nu constituie un surplus la terenul ce se află în proprietatea Angelei Godorogea, dar reprezintă un teren adiacent acestuia. Prin urmare, prevederile art. 4 alin (10) din Legea nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind preţul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pământului nu sunt aplicabile speţei în cauză. Bunul imobil cu suprafaţa de 0,0258 ha cu destinaţie pentru construcţie urma să fie înstrăinat prin licitaţie publică cu strigare organizată conform legii

Intimatul Primăria com. Boşcana r-l Criuleni, prin referinţă, a solicitat respingerea recursului şi menţinerea hotărârilor judecătoreşti. Primăria com. Boşcana r-l Criuleni în referinţă a menţionat că terenul în litigiu de 0,02 ha este situat în adiacenţa lotului de lângă casa Angelei Godorogea, deci consideră ambele hotărâri legale şi întemeiate.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părţile şi alţi participanţi la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) şi (3) aceluiaşi articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabileşte că săvârşirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluţionarea greşită a pricinii sau în cazul în care instanţa de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanţa judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) şi (4).

Completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nu se încadrează în temeiurile

prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (Guerin versus Franța).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurentului de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu