

Dosarul nr. 2ra-1658/16

Instanța de fond: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău – A. Spoială

Instanța de apel: CA Chișinău Iu. Cimpoi, N. Simciuc, N. Craiu

ÎNCHEIERE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului:

Svetlana Filincova

judecători:

Galina Stratulat, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Vitalie Pîslariuc, în interesele lui Igor Valean, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Valean împotriva lui Vergil Postovoi cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 06 martie 2015 Igor Valean s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vergil Postovoi, solicitând evacuarea din bunul imobil, terenul cu suprafața de 0,13 ha, situat în mun. Chișinău, str. Varnița 2/3, recuperarea prejudiciului material sub formă de venit ratat în mărime de 4 000 euro. (f.d.5-8)

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 22 septembrie 2014 în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a procurat bunul imobil, terenul cu suprafața de 0,13 ha, situat în mun. Chișinău, str. Varnița, nr.2/3. În baza contractului de locațiune nr. 01/10 din 01 octombrie 2014 Igor Valean a transmis în locațiune imobilul litigios ÎI „Pavlovici Iurie” pe un termen de un an, la prețul de 1000 euro, lunar. Fiindcă, terenul e fost ocupat abuziv de către Vergil Postovoi, care desfășoară activitate de dezasamblare a automobilelor, locatarul ÎI „Pavlovici Iurie” a reziliat contractul de locațiune din motivul imposibilității executării obligațiilor contractuale.

În legătură că pe parcursul examinării litigiului pârâtul benevol s-a evacuat de pe terenul litigios, reclamantul a solicitat recuperarea prejudiciului material sub formă de venit ratat în mărime de 4 000 euro, care ar fi constituit plata de locațiune pentru perioada septembrie 2014 – ianuarie 2015 și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 17 septembrie 2015 acțiunea reclamantului a fost admisă. S-a încasat de la Vergil Postovoi în beneficiul lui Igor Valean suma de 4 000 euro cu titlu de prejudiciu și 2 614,40 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. (f.d.53, 57-58)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 15 octombrie 2015 avocatul Adrian Crețu, acționând în interesele lui Vergil Postovoi, în baza mandatului seria MA nr.0893608 din 08 septembrie 2015 (f.d.49), a contestat-o cu apel, solicitând

casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii, prin care cererea de chemare în judecată a reclamantului să fie respinsă ca neîntemeiată. (f.d.56)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016 s-a admis apelul declarat de către avocatul Adrian Crețu în interesele lui Vergil Postovoi cu casarea hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 17 septembrie 2015, emițând o nouă hotărâre, prin care s-a respins acțiunea lui Igor Valean. (f.d.105-110)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că la 01 octombrie 2014 între Igor Valean și ÎI „Pavlovici Iurie” a fost încheiat contractul de locațiune, moment în care bunul imobil nu era liber de viciu juridic, fiind în litigiu, or la 10 august 2012 între SRL „Stroius” și Vergil Postovoi a fost încheiat contractul de locațiune, prin care a transmis în locațiune bunurile imobile amplasate în mun. Chișinău, str. Varnița 2/3, fapt cunoscut de către Igor Valean, care a avut calitatea de intervenient accesoriu. Prin urmare, reclamantul nu poate pretinde încasarea prejudiciului material suportat din cauza imposibilității de a beneficia de plata locațiunii pentru teren.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 03 iunie 2016 avocatul Vitalie Pîslariuc, acționând în interesele lui Igor Valean, în baza mandatului seria MA nr. 0551494 din 23 februarie 2015 (f.d.28), a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei cu menținerea hotărârii primei instanțe. (f.d.115-119)

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel arbitrar a ajuns la concluzia că proprietarul terenului, reclamantul Igor Valean nu poate să pretindă încasarea prejudiciului material suportat din cauza imposibilității de a beneficia de plata locațiunii terenului. Totodată, instanța de apel nu a combătut și nu a motivat ilegalitatea circumstanțelor de fapt și normelor de drept reținute de prima instanță.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016 a fost recepționată de recurent la 04 aprilie 2016 (f.d.120).

Cererea de recurs depusă la 03 iunie 2016 demonstrează exercitarea de către recurent a dreptului de atac în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către avocatul Vitalie Pîslariuc, în interesele lui Igor Valean nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să

posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursurile declarate de către avocatul Vitalie Pîslariuc, în interesele lui Igor Valean asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către avocatul Vitalie Pîslariuc în interesele lui Igor Valean, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Valean împotriva lui Vergil Postovoi cu privire la repararea prejudiciului.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

judecători:

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Maria Ghervas