



Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2015 s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Hîncu-SV”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței Lihovețchi Alexandru (f.d.5-6).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015 a fost admisă cererea privind trecerea la procedura de faliment și trecută la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Hîncu-SV” și distribuirii produsului rezultat. S-a investit în funcția de lichidator a SRL „Hîncu-SV” – administratorul autorizat Muntean Oleg (f.d. 76).

La 10 septembrie 2015 SRL „Optimus Plus” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere cu privire la încasarea de la SRL „Hîncu-SV” a contravalorii bunului.

În motivarea cererii societatea a invocat că, executorul judecătoresc Doroftei Igor întru executarea documentului executoriu nr.2e-609/12 din 10 mai 2012, prin încheierea nr.R064-488/13 din 27 decembrie 2013 a dispus transmiterea bunului sechestrat Post de Transformare PT- 630 KVA.

Societatea debitoare, SRL „Hîncu-SV” și BC „Energbank” SA, nefiind de acord cu încheierea executorului judecătoresc, au contestat-o cu recurs.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iunie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2014, s-a respins cererea SRL „Hîncu-SV” și BC „Energbank” SA.

Menționează societatea că, a solicitat executorului judecătoresc executarea documentului executoriu și transmiterea în proprietate bunul sechestrat Post de Transformare PT-630 KVA, însă executorul judecătoresc Doroftei Igor a comunicat că, SRL „Hîncu-SV” la moment se află în proces de insolvență și că, urmează să se adreseze cu cerere către administratorul insolvenței Lihovețchi Alexandru.

Ulterior, s-a adresat administratorului insolvenței Lihovețchi Alexandru cu cerere privind separarea bunului sechestrat Post de Transformare PT-630 KVA din masa debitoare și transmiterea acestuia în proprietatea întreprinderii.

Urmare, administratorul insolvenței Lihovețchi Alexandru i-a comunicat că, transformatorul deservește piața din orașul Hîncești și nu este posibilă transmiterea Postului de Transformare din motiv că, în cazul transmiterii lui, piața nu va putea funcționa și își va înceta activitatea, însă sunt în drept să primească contravaloarea acestui bun și să se adreseze cu cerere instanței de insolvență.

Potrivit actului de evaluare a bunului menționat, valoarea acestuia constituie 184 000 lei.

Consideră că, debitorul SRL „Hîncu-SV” poate să-i transmită această sumă de bani, deoarece întreprinderea activează, transmite în locațiune spații comerciale și are venituri.

Cere, SRL „Optimus Plus”, obligarea administratorului insolvenței SRL „Hîncu-SV” - Lihovețchi Alexandru să îi achite în termen de 7 zile din momentul emiterii încheierii suma de 184 000 lei, care reprezintă contravaloarea postului de transformare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015 a fost admisă cererea privind trecerea la procedura de faliment și s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Hîncu-SV” și distribuirii produsului rezultat. S-a investit în funcția de lichidator a SRL „Hîncu-SV” – administratorul autorizat Muntean Oleg (f.d. 76).

La 30 noiembrie 2015 SRL „Optimus Plus” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând separarea Postului de Transformare PT-630 KVA din masa debitoare a SRL „Hîncu-SV” (f.d.9, 57-58).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2016 s-a restituit cererea SRL „Optimus Plus” împotriva SRL „Hîncu-SV” cu privire la obligarea administratorului insolvenței la achitarea sumei de 184 000 lei ce constituie contravaloarea postului de transformare ca fiind depusă în instanța necompetentă (f.d.12).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016 s-a admis recursul declarat de SRL „Optimus Plus”, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2016 și s-a restituit pricina la rejudecare în instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău (f.d. 23-27).

Pe parcursul derulării procesului, lichidatorul SRL „Hîncu-SV” – Muntean Oleg a depus cerere privind introducerea în proces în calitate de intervenient accesoriu - BC „Energbank” SA (f.d. 31).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016 s-a respins cererea reprezentantului lichidatorului SRL „Hîncu-SV” privind introducerea BC „Energbank” SA, în calitate de intervenient accesoriu, în procesul intentat la cererea SRL „Optimus Plus” privind încasarea contravalorii bunului (f.d. 65-67).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016 a fost admisă cererea depusă de SRL „Optimus Plus”, fiind încasată de la SRL „Hîncu-SV” în beneficiul SRL „Optimus Plus” suma de 184 000 lei, cu titlu de contravaloare a Postului de Transformare PT-630 KVA (f.d. 68-71).

La 31 mai 2016, în termenul prevăzut de lege, lichidatorul SRL „Hîncu-SV” – Muntean Oleg a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016, cu restituirea pricinii la rejudecare.

În cererea de recurs, recurentul a invocat dezacordul cu hotărîrea emisă și a indicat că, instanța de insolvență urma să adopte încheiere, dar nu hotărîre, or, acțiunea SRL „Optimus Plus” reiese din deținerea unui drept de proprietate asupra Postului de Transformare PT-630 KVA, care deservește masa debitoare a SRL „Hîncu-SV”, anume, piața „Chiril” din or. Hîncești.

Susține că, instanța de insolvență nu a luat în considerație faptul că, inițial SRL „Optimus Plus” a înaintat cerere de separare a transformatorului, apoi a cerut achitarea contravalorii acestuia în temeiul art. 48 alin. (6) al Legii insolvenței, iar stabilirea contravalorii bunului ce urmează a fi achitată, reprezintă o etapă intermediară de soluționare a cererii, care urmează a fi soluționată prin încheiere.

Afirmă că, la adoptarea hotărîrii, instanța de insolvență a omis să indice termenul de achitare a contravalorii bunurilor, exigență stabilită la art. 48 alin. (6) al Legii insolvenței.

Consideră că, instanța de insolvență a soluționat prematur și în mod eronat fondul cauzei, interpretînd și aplicînd în mod eronat legea.

Tot la 31 mai 2016, în termenul prevăzut de lege, BC „Energbank” SA a declarat recurs nemotivat, iar ulterior la 13 iunie 2016 a depus recurs motivat, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016 și restituirea pricinii la rejudecare.

În cererea de recurs motivată din 13 iunie 2016 a indicat că, instanța de insolvență la adoptarea hotărîrii recurate a încălcat și aplicat greșit normele de drept material și procedural, iar prin urmare îi lezează drepturile și interesele legale.

Pledînd pentru admiterea recursului a susținut că, instanța de insolvență urma să adopte încheiere, dar nu hotărîre, or, acțiunea SRL „Optimus Plus” rezultă din deținerea unui drept real de proprietate asupra Postului de Transformare PT-630 KVA, care deservește masa debitoare a SRL „Hîncu-SV”, anume, piața „Chiril” din or. Hîncești.

Indică că, inițial SRL „Optimus Plus” a înaintat cerere de separare a transformatorului, apoi a cerut achitarea contravalorii acestuia în temeiul art. 48 alin. (6) al Legii insolvenței, iar stabilirea contravalorii bunului ce urmează a fi achitată, reprezintă o etapă intermediară de soluționare a cererii, care urmează a fi soluționată prin încheiere.

Mai mult ca atît, instanța de insolvență nu a luat în considerație faptul că, în încheierea contestată nu s-a indicat termenul de achitare a sumei de 184 000 lei, ceea ce constituie o încălcare a drepturilor sale, precum și a debitorului SRL „Hîncu-SV”, avînd în vedere că, ultimul are obligații pecuniare nestinse față de

Bancă, ce țin de rambursarea creditelor acordate în baza contractelor de credit, precum și obligații pecuniare în calitate de debitor ipotecar/gajist.

Judecând recursurile declarate de lichidatorul SRL „Hîncu-SV”, Muntean Oleg și BC „Energbank” SA împotriva hotărîrii date de instanța de insolabilitate, în limitele invocate în cererile de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și a menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Această prevedere corespunde cerințelor art. 356 CPC, care expres prevede că cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Conform art. 8 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării, și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele cauzei s-a constatat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2015 s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Hîncu-SV” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității Lihovețchii Alexandru (f.d.5-6).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015 a fost admisă cererea privind trecerea la procedura de faliment și trecută la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Hîncu-SV” și distribuirii produsului rezultat. S-a investit în funcția de lichidator a SRL „Hîncu-SV” – administratorul autorizat Muntean Oleg (f.d. 76).

La 10 septembrie 2015 SRL „Optimus Plus” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere cu privire la încasarea de la SRL „Hîncu-SV” a contravalorii bunului, iar în ședința de judecată din 16 mai 2016 a susținut cererea inițială, solicitînd încasarea sumei de 184 000 lei, care reprezintă contravaloarea postului de transformare (f.d. 63-64).

Fiind investită cu judecarea pricinii, Curtea de Apel Chișinău în cadrul procesului de insolvență, în procedură contencioasă, prin hotărârea din 16 mai 2016 a admis cererea înaintată de către SRL „Optimus Plus”, fiind încasat de la SRL „Hîncu-SV” (în procedura falimentului) în beneficiul SRL „Optimus Plus” suma de 184 000 lei, cu titlu de contravaloare a Postului de Transformare PT-630 KVA.

În acest context, instanța de insolvență cu certitudine a constatat că, prin încheierea executorului judecătoresc nr. R064-488/13 din 27 decembrie 2013 a fost admisă cererea creditorului SRL „Optimus Plus” și s-a transmis în contul achitării creanței la prețul de 184 000 lei, bunul sechestrat, Post de Transformare PT-630 KVA, întru executarea documentului executoriu nr. 2e-609/12 din 10 mai 2012 eliberat de Judecătoria Centru mun. Chișinău, prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare între SRL „Optimus Plus” și SRL „Hîncu-SV” despre recunoașterea de către SRL „Hîncu-SV” datoriei de bază în mărime de 554 330.25 lei, dobîndă aferentă în mărime de 38 803.12 lei și 10 000 lei cheltuielile de asistență juridică, iar în total 603 133.37 lei datorii, pe care SRL „Hîncu-SV” s-a obligat să le achite în două rate, prima pînă la 31 mai 2012 și cea de-a doua pînă la 15 iunie 2012 (f.d. 32).

Totodată, din încheierea executorului judecătoresc rezultă că, debitorul benevol nu a executat documentul executoriu și la 12 iulie 2012 a fost aplicat sechestrul, evaluat și expus la licitație la prețul de 184 000 lei bunul debitorului, Post Transformare PT-630 KVA, situat pe teritoriul Pieții „Chiril” din or. Hîncești, str. Chișinăului, 14/B.

De asemenea s-a stabilit că, prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iunie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2014, s-a menținut încheierea executorului judecătoresc nr. R064-488/13 din 27 decembrie 2013.

La fel, s-a stabilit că, SRL „Optimus Plus” s-a adresat administratorului procesului de insolvență a debitorului SRL „Hîncu-SV” - Lihovețchi Alexandru cu cerere privind separarea bunului sechestrat de la masa debitoare și transmiterea Postului de Transformare PT-630 KVA în proprietatea SRL „Optimus Plus” (f.d.18), însă prin răspunsul din 30 iunie 2015 i-a fost comunicat că, se află în imposibilitate de a-i transmite în proprietate bunul solicitat din motiv că, acesta asigură activitatea pieței, iar în caz de întrerupere a utilizării postului de transformare se va sista activitatea pieței. Totodată, SRL „Optimus Plus” a fost informat despre faptul că, administratorul procesului de insolvență nu este în drept să restituie din propria inițiativă suma de bani cu titlu de contravaloare a bunului într-un anumit termen, recomandînd în acest sens

să se adreseze în instanța de insolvență, inclusiv și să stabilească un termen în care urmează a fi încasată suma (f.d. 19).

Suplimentar, reține instanța de recurs că, în baza borderoului mijloacelor fixe conform categoriilor de proprietate și uzură pentru perioada 01.10.2014-30.06.2015, precum și calculului plății pentru locațiunea mijloacelor potrivit Legii bugetului de stat și începînd cu data cînd decizia Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2014 a devenit irevocabilă, SRL „Optimus Plus” reflectă în evidența contabilă costul bunului în sumă de 184 000 lei (f.d. 39-40).

Examinînd materialele anexate la dosar, în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, Colegiul ajunge la concluzia că, soluția dată de Curtea de Apel Chișinău prin care a fost încasată de la SRL „Hîncu-SV” (în procedura falimentului) în beneficiul SRL „Optimus Plus” suma de 184 000 lei, este una întemeiată și legală, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 48 alin. (5) și (6) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă pentru formarea loturilor de atribuire sînt necesare operații de măsurare, de evaluare și altele asemenea, instanța de insolvență poate dispune, prin încheiere, efectuarea unei expertize, care va evalua, va arăta criteriile de separare sau de partajare a masei debitoare și va constata comoditatea separării sau partajării în natură sau în alt mod a bunurilor, formînd loturi ce urmează a fi atribuite.

În cazul în care separarea sau partajarea în natură a unui bun nu este posibilă ori ar cauza o scădere importantă a valorii lui, ori i-ar modifica în mod păgubitor destinația economică, instanța de insolvență poate, prin încheiere, să raporteze cu titlu provizoriu întregul bun la masa debitoare, stabilind termenul în care administratorul insolvenței/lichidatorul este obligat să achite sumele ce reprezintă contravaloarea bunului sau valoarea unei cote-părți din el cuvenite solicitantului separării sau partajării.

Potrivit art. 118 alin. (1) și (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Cu referire la normele de drept citate și luînd în considerație faptul că, asupra Postului de Transformare PT-630KVA a fost aplicat sechestrul, iar în vederea executării documentului executoriu nr. 2e-609/12 din 10 mai 2012 eliberat de Judecătoria Centru mun. Chișinău, executorul judecătoresc prin încheierea nr. R064-488/13 din 27 decembrie 2013 a dispus transmiterea în contul achitării creanței - Postul de Transformare PT-630KVA la prețul de 184 000 lei,

rezultă că Curtea de Apel Chișinău corect, prin prisma art. 48 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, a dispus încasarea de la SRL „Hîncu-SV” (în procedura falimentului) în beneficiul SRL „Optimus Plus” a sumei de 184 000 lei cu titlu de contravaloare a Postului de Transformare PT-630KVA.

Mai mult ca atât, relevă Colegiul că, prin hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 10 mai 2012 s-a confirmat tranzacția de împăcare între SRL „Optimus Plus” și SRL „Hîncu-SV”, conform căreia SRL „Hîncu-SV” recunoaște că, la data semnării prezentei tranzacții de împăcare există o datorie de bază, care reiese din contractul nr. 05/11 din 04 martie 2011 în mărime de 554 330.25 lei, dobîndă aferentă în mărime de 38 803.12 lei și 10 000 lei cheltuielile pentru asistență juridică, datorii pe care SRL „Hîncu-SV” s-a obligat să le achite în două rate, prima pînă la 31 mai 2012 și cea de-a doua pînă la 15 iunie 2012, iar procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Optimus Plus” împotriva SRL „Hîncu-SV” cu privire la încasarea sumei s-a încetat, cu continuarea procesului în partea încasării cheltuielilor de judecată (f.d.44), însă pînă în prezent SRL „Hîncu-SV” nu a achitat datoria față de SRL „Optimus Plus”.

Menționează Colegiul că, administratorul procesului de insolvență Lihovețchi Alexandru prin răspunsul din 30 iunie 2015 i-a comunicat SRL „Optimus Plus” că, se află în imposibilitate de a-i transmite în proprietate Postul de Transformare PT-630KVA, deoarece va sista activitatea pieței, recomandîndu-i să se adreseze instanței de insolvență cu cerere privind achitarea contravalorii bunului și stabilirea unui termen în acest sens (f.d. 19), or, faptul că, SRL „Optimus Plus” solicită încasarea contravalorii bunului transmis, constituie o variantă optimă pentru ambele părți și nu va contribui la sistarea activității pieței care constituie un venit pentru societatea debitoare și o sursă de acumulare a mijloacelor bănești în vederea stingerii creanțelor față de creditorii.

În plus, raportînd la actele cauzei, motivele invocate în cererea de recurs și coroborînd temeiurile indicate cu prevederile art.432 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, argumentele aduse în susținerea cererii de recurs nu își găsesc încadrare în prevederile legale.

Or, alegațiile lichidatorului SRL „Hîncu-SV” (în procedura falimentului), Muntean Oleg se reduc la afirmațiile că, în toate cazurile de soluționare a litigiilor ce țin de masa debitoare, instanța de insolvență va emite hotărîri, iar alte argumente invocate în susținerea recursului, nu se referă la dezacordul încasării sumei, ci la unele aspecte care pot fi corectate de către instanța de insolvență.

Cu referire la recursul declarat de BC „Energbank” SA, instanța de recurs menționează următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, participanți la procesul de insolvență sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Conform art. 430 lit. a) CPC, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces.

Din contextul prevederilor legale supra citate rezultă că, legea insolvenței, care este specială, expres reglementează care sunt participanții la procesul de insolvență, la caz cum ar fi: reclamantul – SRL „Optimus Plus”, debitorul SRL „Hîncu-SV” (în procedura falimentului) și lichidatorul SRL „Hîncu-SV” (în procedura falimentului) – Muntean Oleg, iar legea procesuală stabilește cercul de persoane care sunt în drept să declare recurs împotriva actelor judecătorești de dispoziție.

Așadar, se reține că, BC „Energbank” SA nu a prezentat careva probe ce ar demonstra că deține o calitate procesuală în cadrul prezentei pricini civile la cererea de chemare în judecată a SRL „Optimus-Plus” împotriva SRL „Hîncu-SV” (în procedura falimentului) privind încasarea sumei cu titlu de contravaloarea bunului, în cadrul procesului de insolvență a SRL „Hîncu-SV”.

Prin urmare, BC „Energbank” SA, neavînd în prezentul caz calitate procesuală ce vizează reclamantul și debitorul, prin prisma dispozițiilor art. 4 alin. (1) al Legii insolvenței și art. 430 lit. a) CPC, nu este îndreptățită să declare recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016.

Mai mult ca atît că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016 s-a respins cererea reprezentantului lichidatorului SRL „Hîncu-SV” privind introducerea BC „Energbank” SA, în calitate de intervenient accesoriu, în cadrul prezentei pricini civile, la cererea SRL „Optimus Plus” privind încasarea contravalorii bunului, încheiere necontestată de către BC „Energbank” SA (f.d. 65-67).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de insolvență a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material și procedural, pronunțînd o hotărîre legală și întemeiată, iar temeiurile invocate de către lichidatorul SRL „Hîncu-SV”, Muntean Oleg sunt neîntemeiate, iar BC „Energbank” SA nu este participant în cadrul prezentei pricini, examinată în cadrul procesului de insolvență ce vizează debitorul SRL „Hîncu-SV” (în procedura falimentului), în virtutea căreia ar fi în drept să declare recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se resping recursurile declarate de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Hîncu-SV”, Muntean Oleg și banca comercială „Energbank” societate pe acțiuni.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016 în cadrul procesului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „ Hîncu-SV”, în pricina civilă la cererea societății cu răspundere limitată „Optimus-Plus” împotriva societății cu răspundere limitată „ Hîncu-SV” privind încasarea sumei cu titlu de contravaloarea bunului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Valentina Clevadi