

prima instanță: L.Caraianu  
instanța de apel: A.Curdov, Starciuc Ș. Colev G  
instanța de recurs: T.Vieru, O.Sternioală, V.Clevadî

dosarul nr.2rh-148/16

## Î N C H E I E R E

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd cererea de revizuire depusă de către Tucan Natalia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva Nataliei Tucan privind încasarea sumei pensiei primite ilegal,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Tucan Natalia,

### c o n s t a t ă

La 30 octombrie 2015, Casa Națională de Asigurări Sociale (în continuare CNAS) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Tucan privind încasarea sumei pensiei primite nelegitim.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, potrivit Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156 din 14 octombrie 1998, Tucan Natalia la 25 octombrie 2006 a devenit beneficiar de pensie pentru limita de vîrstă (data depunerii cererii la CNAS Ceadîr-Lunga).

Susține că, mărimea pensiei a fost stabilită de 500.93 lei/lunar, pensia fiind supusă indexării anual la 01 aprilie, constituind la 01 aprilie 2007 – 604.62 lei/lunar; 01 aprilie 2008 – 707.41 lei/lunar; 01 aprilie 2009 – 848.89 lei/lunar; 01 aprilie 2010 – 885.39 lei/lunar; 01 aprilie 2011 – 954.45 lei/lunar; 01 aprilie 2012 – 1 046.08 lei/lunar și la 01 aprilie 2013 – 1116.69 lei/lunar.

Astfel, la 02 septembrie 2013 de la fondul de pensii a Federației Ruse a parvenit scrisoarea nr. Ip-21-2/37212 din 16 august 2013, prin care s-a informat că, pîrîta Tucan Natalia a devenit beneficiar de pensie în Federația Rusă de la 14 noiembrie 2005, fapt

confirmat și prin scrisoarea fondului de pensii a Federației Ruse nr. 20/2054 din 22 ianuarie 2014 și nr. 20/41220 din 02 septembrie 2014.

Prin decizia CNAS Ceadâr-Lunga nr. 2013/28/16995 din 12 septembrie 2013, s-a suspendat începând cu 01 octombrie 2013 plata pensiei către Tucan Natalia, dat fiind faptul că începând cu 14 noiembrie 2005 beneficiază de pensie în Federația Rusă, neavând dreptul de a solicita plata pensiei și în Republica Moldova.

Prin urmare, la 07 august 2014 s-a adresat pîrîtului cu pretenția nr. II-03/10-6565, prin care a solicitat restituirea benevolă a sumei pensiei, care a fost achitată și încasată ilegal pentru perioada 25 octombrie 2006-30 septembrie 2013, însă pîrîta prin răspunsul din 18 august 2014, a respins propunerea.

Consideră că, în baza Acordului bilateral la care Republica Moldova este parte, precum și legislația în vigoare, pîrîta ilegal a devenit beneficiarul pensiei pentru limita de vîrstă din sistemul public de asigurări sociale al Republicii Moldova în perioada 25 octombrie 2006 – 01 octombrie 2013, astfel cauzînd bugetului sistemului public de asigurări sociale al Republicii Moldova un prejudiciu în mărime de 69 879.98 lei.

Solicită, încasarea de la Tucan Natalia a sumei de 69 879.98 lei, cu titlu de pensie primită ilegal.

Prin hotărîrea Judecătorei Ceadâr-Lunga din 10 martie 2015, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de CNAS.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, CNAS a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 10 noiembrie 2015, s-a admis apelul declarat de CNAS și s-a casat hotărîrea Judecătorei Ceadâr-Lunga din 10 martie 2015, fiind emisă o nouă hotărîre de admitere a cererii de chemare în judecată. S-a încasat de la Tucan Natalia în beneficiul CNAS suma de 69 879.98 lei, cu titlu de pensie primită ilegal. S-a încasat de la Tucan Natalia taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 2 096.40 lei la depunerea cererii de chemare în judecată și 1 572.30 lei la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, recursul declarat de Tucan Natalia a fost considerat inadmisibil.

La 07 iunie 2016, Tucan Natalia a depus cerere de revizuire, solicitînd admiterea acesteia, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 și deciziei Curții de Apel Comrat din 10 noiembrie 2015 și remiterea pricinii spre rejudecare.

Revizuenta, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC, a invocat drept temei de revizuire faptul că au devenit cunoscut, iar instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Susține revizuenta că, răspunsul Fondului de Pensii al Federației Ruse a determinat-o să se adreseze cu prezenta cerere de revizuire, deoarece odată fiind stabilită cu domiciliul pe teritoriul Republicii Moldova și, beneficiind de pensie pentru limita de vîrstă în acest stat, achitarea pensiei stabilită anterior în Federația Rusă a fost suspendată, respectiv fiind respectate prevederile art. 7 al Acordului între Guvernul Republicii Moldova și Guvernul

Federației Ruse privind garanțiile cetățenilor în domeniul asigurării cu pensii din 10 februarie 1995.

Totodată, menționează că, Fondul de Pensii al Federației Ruse i-a înaintat o pretenție, prin care a solicitat repararea prejudiciului, cu titlu de achitare neîntemeiată a pensiei în Federația Rusă în perioada în care dânsa a beneficiat și a încasat concomitent pensia de la două state.

Consideră că, prin hotărârile emise au fost lezate drepturile autorității publice a unui alt stat, și anume, a Fondului de Pensii al Federației Ruse, ultimul nefiind atras în proces, ca persoană cointerесată în litigiul apărut.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Revizuenta Tucan Natalia ca temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC.

Datorită faptului că revizuirea este o cale de atac a hotărârilor irevocabile, poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți, legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sînt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

În conformitate cu art. 449 lit. b) și c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, precum și în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din normele de drept citate se deduce că pentru redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. b) CPC invocat de revizuent, este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă. Iar, atunci cînd se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens solicitantul trebuie să

probeze că hotărîrea a cărei revizuire o solicită, lezează drepturile altor persoane, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărîrea supusă revizuirii, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Reieșind din prevederile menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) și c) CPC, or, înscrisurile prezentate sunt emise ulterior adoptării hotărîrii judecătorești în pricină, iar prin cererea de chemare în judecată CNAS a solicitat încasarea de la Tucan Natalia a sumei de 69 879.98 lei, cu titlu de pensie primită ilegal, alți participanți în procesul în cauză nefiind antrenați.

Mai mult decît atît, în pretenția Fondului de Pensii al Federației Ruse nr. IP-21-2/27011 din 12 aprilie 2016 s-a indicat că, odată cu stabilirea domiciliului permanent și pensiei pentru limita de vîrstă în Republica Moldova, Tucan Natalia urma să-și onoreze și obligația să informeze organul abilitat al Fondului de Pensii al Federației Ruse despre acest fapt, ce nu a fost respectat de revizuentă, beneficiind de pensie pentru limita de vîrstă de la două state concomitent, ce la caz, nu are relevanță.

La fel, nu poate servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire nici argumentele invocate de către revizuentă referitor la drepturile Fondului de Pensii al Federației Ruse care nu a fost implicat în proces, or revizuentul nu a menționat prin ce hotărîrile contestate au adus atingere drepturilor părții neimplicate în proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărîri greșite, pentru neregularității ce s-au săvîrșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior, astfel, argumentele invocate de revizuent nu pot fi admise ca temei de revizuire a încheierii instanței de recurs din 23 martie 2016.

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că, competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare (*cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45*).

Astfel, argumentele invocate de către revizuentă în cererea de revizuire nu întrunesc nici unul din temeiurile declarării revizuirii, prevăzute de normele art.449 CPC.

Totodată, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (*Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009*).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial

și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tucan Natalia împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva Nataliei Tucan privind încasarea sumei pensiei primite ilegal.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi