

prima instanță: V. Pușcaș
instanța de apel: T. Duca, E. Grumeza, S. Procopciuc

ÎNCHEIERE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Gudzenko Boris și Societatea pe Acțiuni „CET Nord”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „CET Nord” împotriva lui Gudzenko Boris cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Gudzenko Boris și modificată hotărârea primei instanțe,

constată

La 30 septembrie 2013, Societatea pe Acțiuni „CET Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gudzenko Boris cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, Societatea pe Acțiuni „CET Nord” a indicat că la 12 august 2010 apartamentul nr. 39 din str. Bulgară 96, mun. Bălți, proprietar fiind Gudzenko Boris a fost deconectat de la sistemul central de încălzire.

Întru-cît prin apartamentul dat trec țevile de tranzit a energiei termice, pîrîtul urmează să achite plata pentru energie în conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002.

Susține că Gudzenko Boris neîntemeiat refuză de a nu achita plata înaintată spre achitare, astfel acumulînd pentru perioada din 01 octombrie 2010 pînă la 01 aprilie 2013 o datorie în sumă de 1 988,78 lei.

La 15 august 2013 în adresa pîrîtului a fost expediată o reclamație prin care i s-a solicitat achitarea datoriei formate pentru energia termică folosită, care a fost lăsată fără răspuns și satisfacere.

Solicită Societatea pe Acțiuni „CET Nord” încasarea din contul lui Gudzenko Boris a datoriei formate în sumă de 1988,78 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoria Bălți din 28 septembrie 2015, a fost admisă acțiunea.

S-a încasat din contul lui Gudzenko Boris în beneficiul SA „CET Nord” suma de 1988,78 lei datorie pentru pierderile normative și taxa de stat în sumă de 270 lei (f.d.246, 252-254).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2016, a fost admis apelul declarat de către Gudzenko Boris cu modificarea hotărîrii Judecătoria Bălți din 28 septembrie 2015, prin care s-a micșorat suma dispusă spre încasarea de la 1988,78 lei pînă la 1054,92 lei. În rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută (f.d.43-48, vol. II).

La 28 martie 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa părților copia deciziei emise (f.d.49, vol. II).

Potrivit avizurilor de recepție anexate la dosar, rezultă că SA „CET Nord” și Gudzenko Boris au recepționat copia deciziei instanței de apel, la 30 martie 2016 (f.d.50, 51, vol. II).

La 27 mai 2016, Gudzenko Boris a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudicare în Curtea de Apel.

Tot la 27 mai 2016 prin intermediul oficiului poștal, SA „CET Nord” a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2016, solicitînd casarea acesteia cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursurile depuse la 27 mai 2016, sunt depuse în termen.

În motivarea recursului Gudzenko Boris a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural.

SA „CET Nord” în susținerea recursului declarat a menționat că instanța de apel a aplicat greșit normele de drept material iar în concluzie a emis o decizie ilegală.

Examinînd temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 20 iunie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimațiilor, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la examinarea pricinii în ordine de recurs, SA „CET Nord” și Gudzenko Boris nu au depus referințe asupra recursurilor, prin care să-și expune opinia față de acestea.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recursuri în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, atât SA „CET Nord” cât și Gudzenko Boris, în cererea de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag. 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către SA „CET Nord” ȘI Gudzenko Boris, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile declarate de către Gudzenko Boris și Societatea pe Acțiuni „CET Nord”, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală