

prima instanță: Șt.Niță
instanța de apel: N.Traciuc, M.Anton, Iu.Cotruță

dosarul nr.2r-642/16

DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală și Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Jugănarul Ion,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Jugănarul Ion
împotriva Gas and Oil „Casco Petroleum Overseas” Ltd și societății pe acțiuni
„Ascom Grup” privind încasarea solidară a datoriei salariale,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, prin care
cererea privind repunerea în termenul de declarare a cererii de apel depusă de către
Jugănarul Ion a fost respinsă și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă în afara
termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 29 ianuarie 2015, Jugănarul Ion s-a adresat cu o cerere de chemare în
judecată împotriva Gas and Oil „Casco Petroleum Overseas” Ltd și SA „Ascom
Grup” privind încasarea solidară a datoriei salariale.

În motivarea cererii de chemare în judecată Jugănarul Ion a indicat că, la data
de 23 octombrie 2006 a încheiat cu Gas and Oil „Casco Petroleum Overseas” Ltd
contractul individual de muncă, prin care a fost angajat în calitate de contabil la
această companie, cu un salariu lunar de 1600 dolari SUA, locul de muncă fiind
stabilit în Sudan.

Afirmă că, dările de seamă contabile și rapoartele financiare erau depuse la
sediul SA „Ascom Grup”, care este proprietara Gas and Oil „Casco Petroleum
Overseas” Ltd.

Indică că, pentru perioada 01 iulie 2008 – 30 iunie 2011, pîrîții au acumulat o
restanță la plata salariului în sumă de 63758 dolari SUA, ceea ce în opinia sa se
confirmă prin Raportul de audit, întocmit de SRL „Moldauditing”.

Susține că, prin ordinul nr. 70 din 30 iulie 2011, a fost rechemat din proiectul
Sudan și ulterior s-a aflat în stare de arest preventiv în legătură cu urmărirea penală
pornită în privința sa și a altor angajați ai SA „Ascom Grup”.

La data de 18 octombrie 2012, făcînd cunoștință cu materialele cauzei penale, a depistat raportul de audit sus-menționat, din care rezultă datoria salarială a angajatorilor față de dînsu în sumă de 63758 dolari SUA.

Din considerentul că, pînă în prezent angajatorii Gas and Oil „Casco Petroleum Overseas” Ltd și SA „Ascom Grup” nu și-au onorat cu diligență obligațiunile față de dînsul, Jugănarul Ion a sesizat instanța de judecată cu prezenta acțiune, solicitînd încasarea în mod solidar din contul primilor în beneficiul său a restanței la plata salariului în sumă totală de 63758 dolari SUA.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 28 decembrie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de către Jugănarul Ion a fost respinsă ca fiind nefondată și depusă tardiv.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 28 ianuarie 2016, Jugănarul Ion a declarat apel nemotivat, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri, de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, a fost respinsă cererea privind repunerea în termenul de declarare a cererii de apel depusă de către Jugănarul Ion și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 31 mai 2016, Jugănarul Ion a declarat recurs nemotivat, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 19 mai 2016 (f.d.234), iar recursul a fost depus la 31 mai 2016 (f.d.241), motiv ce impune instanța de recurs prin prisma art. 425 CPC, să constate că recursul a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Așadar, din conținutul recursului declarat de Jugănarul Ion rezultă că, recurentul nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, prin care a fost respinsă cererea privind repunerea în termenul de declarare a cererii

de apel depusă de către Jugănaru Ion și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d.241).

Totodată, instanța de recurs constată că recursul depus de către Jugănaru Ion nu conține esența și temeiurile recursului, argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate, respectiv este unul nemotivat, deși ultimul a indicat că motivele cererii de recurs vor fi expuse suplimentar, recurs motivat nu a fost depus.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs, cu atât mai mult că, la 25 iunie 2016, Curtea Supremă de Justiție a plasat pe pagina web informația precum că pricina este numită pentru examinare în ordine de recurs la 20 iulie 2016, însă până la data stabilită, Jugănaru Ion nu a prezentat recursul motivat.

În acest context, instanța de recurs remarcă că, recurentul, depunând încă la 31 mai 2016 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relatat în practica judiciară constantă că, dreptul la o instanță nu este absolut.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Jugănaru Ion.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Jugănaru Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Jugănaru Ion împotriva Gas and Oil „Casco Petroleum Overseas” Ltd și societății pe acțiuni „Ascom Grup” privind încasarea solidară a datoriei salariale împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, prin care cererea privind repunerea în termenul de declarare a cererii de apel depusă de către Jugănaru Ion a fost respinsă și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi