

prima instanță: I.Dutca
instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

ÎNCHEIERE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Alexei Tighinean în interesul lui Peșterean Anatolie și Gîrleanu Vasilii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Peșterean Anatolie și Gîrleanu Vasilii împotriva Eugeniei Potereanu, Domnica Potereanu și Țurcan Tatiana cu privire la obligarea de a demola ușa metalică instalată în coridorul comun și determinarea modului de folosință asupra încăperii nelocuibile,

cererea reconvențională intentată de Potereanu Eugenia și Țurcan Tatiana împotriva lui Peșterean Anatolie și Gîrleanu Vasilii cu privire la obligarea de a demola ușile instalate ilegal,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Peșterean Anatolie și Gîrleanu Vasilii și menținută hotărîrea primei instanțe,

c o n s t a t ă:

La 03 ianuarie 2014, Peșterean Anatolie și Gîrleanu Vasilii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Domnicăi Potereanu și Țurcan Tatiana cu privire la obligarea de a demola ușa metalică instalată în coridorul comun și determinarea modului de folosință asupra încăperii nelocuibile.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că sunt proprietarii apartamentelor nr.7 și 8, iar pârâții sunt proprietarii apartamentelor nr.5 și 6 din mun. Chișinău, str. Milescu Spătaru, 25.

Apartamentele date sunt situate pe un etaj.

Susține Peșterean Anatolie că el a construit o debara, iar, în luna iulie 2013, Potereanu Domnica a instalat o ușă din metal prin care a fost ocupat spațiul din coridorul comun și totodată i-a fost îngrădit accesul la debara.

Menționează reclamantii că faptul dat se confirmă prin scrisoarea Inspectoratului de Stat în Construcție din 19 august 2013 prin care s-a constatat că proprietarul apartamentului nr. 5 prin instalarea ușii metalice în coridorul comun, a încălcat prevederile art. 180 alin. (4) Cod Contravențional.

Mai mult decât atât, faptul dat se confirmă și prin răspunsurile Preturii sectorului Ciocana din 19 august 2013, Procuraturii sect. Ciocana din 19 septembrie 2013, Inspectoratului de Stat al Poliției din 24 octombrie 2013 și a Consiliului municipal Chișinău Direcția Generală Locativ - Comunală și Amenajare.

Susțin reclamantii că de nenumărate ori s-au adresat către pârâți pentru a ajunge la o înțelegere, dar toate încercările au fost fără niciun rezultat.

Consideră reclamantii că prin acțiunile ilegale ale pârâților le-a fost încălcate drepturile de proprietate comună a lor și că locul unde se află încăperea nelocuibilă urmează a fi folosită în comun de către toți proprietarii apartamentelor.

Solicită Peșterean Anatolie și Gîrleanu Vasilii obligarea pârâților de a demola ușa metalică instalată în coridorul comun lângă apartamentul 5 și 6 din str. Milescu Spătaru 25, mun. Chișinău cu determinarea modului de folosință asupra încăperii nelocuibile de către proprietarii apartamentelor 5, 6, 7 și 8 din adresa dată.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 12 iunie 2014, a fost atrasă în procesul dat, Potereanu Eugenia în calitate de copârât (f.d.76).

La 02 iulie 2014, Potereanu Eugenia și Țurcan Tatiana au depus acțiune reconvențională împotriva lui Peșterean Anatolie și Gîrleanu Vasilii cu privire la obligarea pârâților de a demola ușa instalată ilegal la apartamentele nr.7 și 8 lângă scări și a ușii instalată ilegal la încăperea nelocuibilă (debara) ce a fost improvizată de pe coridorul comun (de lângă ascensor) (f.d.78-79).

În motivarea acțiunii reconvenționale reclamantele au menționat că Potereanu Eugenia deține cu drept de proprietate apartamentul nr. 5, iar Țurcan Tatiana deține cu drept de proprietate apartamentul nr. 6 din str. Nicolae Milescu Spătarul, 25.

Aproximativ din anul 2000, pârâtul Peșterean Anatolie a construit și se folosește de o debara în spatele ascensorului de la etajul II al blocului în care locuiesc, ușa fiind instalată lângă ușa de la intrare în apartamentele nr.5 și nr.6.

Astfel în urma construcției date (debara) era mereu dezordine, mizerie și sub ușa acesteia dormeau boschetari.

Menționează că toate încercările de a discuta cu pârâtul Peșterean Anatolie pentru înlăturarea obstacolelor menționate nu au avut succes. Motiv pentru care proprietarii apartamentelor 5 și 6 au instalat o ușă până aproape de peretele ascensorului.

Mai indică Potereanu Eugenia și Țurcan Tatiana că proprietarii apartamentului 7 și 8 la fel, au instalat o ușă până la scări, îngrădind astfel dreptul la folosirea comună a acestui spațiu deținut în condominiu de reclamantii și pârâți.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 05 decembrie 2014 a fost admisă acțiunea de bază parțial, iar acțiunea reconvențională a fost admisă integral.

Au fost obligați Potereanu Eugenia și Țurcan Tatiana să demoleze ușa metalică instalată în coridorul comun (lângă ascensor), de la etajul II, din blocul locativ situat pe str. Milescu Spătaru, 25, mun. Chișinău. În rest pretențiile acțiunii au fost respinse.

S-a obligat Peștereanu Anatolie și Gîrleanu Vasilii să demoleze ușa metalică instalată la apartamentele 7 și 8 lângă scări și obligarea de a demola ușa instalată la debaraua improvizată de pe coridorul comun (de lângă ascensor), din coridorul comun de la etajul II, din blocul locativ, situat pe str. Milescu Spătaru, 25, mun. Chișinău (f.d.104-105, 110-115).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, a fost respins apelul declarat de către Peșterean Anatolie și Gîrleanu Vasilii cu menținerea hotărîrii primei instanțe fără modificări (f.d.161-168).

Prin scrisoarea nr. 1143 fără dată, Curtea de Apel a expediat în adresa părților copia deciziei emise (f.d.169).

La 30 mai 2016 prin intermediul oficiului poștal, avocatul Tighinean Alexei în interesul lui Peșterean Anatolie și Gîrleanu Vasilii a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, solicitînd casarea acesteia și a hotărîrii primei instanțe în partea prin care a fost admisă acțiunea reconvențională cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea de bază.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept citate, Completul de judecată constată că recursul declarat de către avocatul Tighinean Alexei în interesul lui Peșterean Anatolie și Gîrleanu Vasilii este depus în termen, deoarece potrivit copiei anexate la recurs, rezultă că avocatul recurenților a recepționat copia deciziei instanței de apel, la 31 martie 2016 (f.d.177).

Verificînd legalitatea deciziei contestate, în limitele invocate în cererea de recurs depusă de avocatul Tighinean Alexei în interesul lui Peșterean Anatolie și Gîrleanu Vasilii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 20 iunie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatelor cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimatele nu au depus referință, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiînd raportul verbal al judecătorului raportor și verificînd temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, avocatul Tighinean Alexei în interesul lui Peșterean Anatolie și Gîrleanu Vasilii în cererea de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atît în practică, cît și în drept.

Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Tighinean Alexei în interesul lui Peșterean Anatolie și Gîrleanu Vasilii, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către avocatul Tighinean Alexei în interesul lui Peșterean Anatolie și Gîrleanu Vasilii se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală