

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecători:

Valentina Clevadî, Tamara Chișca-Doneva,
Nicolae Craiu, Oleg Sternioală

juducînd recursurile declarate de către avocatul Radu Sergiu în interesele Întreprinderii Municipale „Asociația Raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni”,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gladnes” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea Municipală „Asociația Raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni”,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chişinău din 25 martie 2016, prin care a fost respinsă cererea introductivă,

CONSTATĂ:

La 03 august 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Gladnes” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea Municipală „Asociația Raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni”.

În motivarea cererii introductive, creditorul a indicat că la 27 mai 2013 Judecătoria Strășeni a pronunțat hotărîrea prin care a admis acțiunea depusă de către SRL „Gladnes”. S-a încasat din contul ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni” în folosul SRL „Gladnes” suma de 338 466 lei. Titlul executoriu emis în baza hotărîrii date, a fost înaintat spre executare și prin încheierea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan din 23 mai 2014, a fost dispusă intentarea procedurii de executare.

Debitorul a fost notificat despre punerea spre executare a titlului executoriu, iar sumele datorate nu au fost stinse.

Consideră creditorul că executarea titlului executoriu v-a fi posibilă numai prin intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni”.

Solicită SRL „Gladnes” intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor cu desemnarea în calitate de administrator al procesului pe Gheorghiu Veaceslav.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SRL „Gladnes”.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada derulării procesului de insolvabilitate au fost aplicate măsurile de asigurare corespunzătoare, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Gheorghiu Veaceslav.

A fost obligat administratorul provizoriu să notifice autoritățile de resort despre aplicarea măsurilor de asigurare în privința debitorului și să prezinte instanței de insolvabilitate un raport cu privire la executarea măsurilor aplicate față de debitor, să asigure păstrarea bunurilor debitorului și integritatea lor, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a societății precum și să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate tabelul preliminar al creanțelor (f.d.3).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, a fost admisă cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni”.

S-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de ultimul.

S-a ridicat dreptul lui Botnaru Sergiu de administrare a ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni” și i s-a propus să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărîrii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului.

S-a desemnat în calitate de administrator al procesului, Gheorghiu Veaceslav.

S-a pus sechestru pe bunurile debitorului și pe corespondența comercială.

S-a suspendat urmărirea individuală și executarea silită asupra bunurilor ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni”, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.

S-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale.

S-a obligat debitorul de a transmite administratorului insolvabilității în cel mult 3 zile lucrătoare de cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de administratorul insolvabilității spre documentare.

S-a obligat administratorul insolvabilității Gheorghiu Veaceslav: să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii

tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, pînă la 10 mai 2016; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvența, cu atenționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, pînă la 26 mai 2016.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru 21 iunie 2016 ora 12.20 (f.d.31-32).

La 27 aprilie 2016, avocatul Radu Sergiu în interesele Întreprinderii Municipale „Asociația Raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni” a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, solicitînd casarea hotărîrii cu remiterea pricinii la rejudecare, în alt complet de judecată.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Luînd în considerație faptul că reprezentantul debitorului nu a fost prezent în ședința de judecată cînd a fost pronunțată hotărîrea primei instanțe, termenul de declarare a recursului se va calcula din momentul recepționării actului judecătoresc contestat.

Or, conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Astfel, prin prisma normei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 27 aprilie 2016, este depus în termen deoarece potrivit recipisei anexate la dosar rezultă că avocatul recurentului a recepționat copia hotărîrii contestate, la 14 aprilie 2016.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că prima instanță a examinat pricina superficial, iar în concluzie a emis o hotărîre ilegală.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

La 02 iunie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la examinarea recursului, intimații nu au depus referință prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat cu menținerea hotărîrii contestate din următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Reieșind din materialele cauzei se constată că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016 a fost admisă cererea introductivă depusă de către SRL „Gladnes” privind intentarea procesului de insolvență față de ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni”.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolvență corect a admis cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Gladnes”.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei.

(2) Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului.

(3) Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

După cum rezultă din materialele cauzei, creditorul care a înaintat cererea introductivă a invocat temeiul general (incapacitatea de plată) de intentare a insolvenței, iar administratorul provizoriu a constatat existența acestui temei.

Totodată conform art. 12 a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Conform art. 18 alin.(1) a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că, administratorul provizoriu Gheorghiu Veaceslav, a prezentat instanței de insolvență raportul său privind exercitarea funcțiilor în cadrul procedurii provizorii, în care a concluzionat că debitorul se află în incapacitate de plată și supraîndatorare și nu-și poate onora obligațiunile față de creditori.

Din raportul prezentat de administratorul provizoriu și anexat la dosar, rezultă faptul că debitorul figurează cu creanțe în sumă totală de 346 765,11 lei dintre care: creanțe de rangul III suma de 7 074,33 lei, creanțe de rangul V suma de 252995,03 lei și de rangul VI constituie suma de 86 695,75 lei.

Mai mult de cât atât în urma informațiilor prezentate de la organele sesizate de către administratorul provizoriu al debitorului, rezultă că ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni” nu deține bunuri imobile, are înregistrate două mijloace de transport.

Debitorul dispune la contul curent deschis la BC „Moldova Agroindbank” SA mijloace bănești în sumă de 7 762,38 le. Iar din rapoartele prezentate de la Direcția Statistică Strășeni rezultă că la situația din 01 ianuarie 2015 debitorul dispunea de active în mărime de 2 222 493 lei, dintre care active pe termen lung constituiau 2 067 689 lei.

În conformitate cu art. 2 și 39 alin. (1) al Legii insolvenței se indică noțiunea de masă de active - bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvență, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sînt pasibile de executare silită; masa de active cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvență, precum și cele pe care acesta le dobîndește și le recuperează pe parcursul procesului.

În conformitate cu art. 11 alin. (1) și (2) al Legii insolvenței, componența și mărimea obligațiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii-cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. La determinarea temeiurilor de insolvență se iau în calcul: a) mărimea obligațiilor pecuniare, d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege.

Totodată în perioada de observație au fost identificați trei creditori și anume Inspectoratul Fiscal de Stat raionul Strășeni cu creanța în mărime de 7 738,94 lei, BC „Moldova Agroindbank” SA cu suma de 560,00 lei și SRL „Gladnes” cu creanța în sumă de 338 466,17 lei.

Conform art. 34 alin.(1) și alin. (3) a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvență hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvență și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvență sau asupra respingerii cererii introductive.

Prin hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență, instanța de insolvență dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, prevede mărimea revendicărilor asupra cărora obiecțiile debitorului și/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate, desemnează administratorul insolvenței și instituie, după caz, comitetul creditorilor.

Argumentul recurentului precum că hotărîrea primei instanțe nu corespunde prevederilor Legii insolvenței este unul declarativ.

Referitor la argumentul recurentului că instanța de insolvență v-a institui un comitet al creditorilor, la fel nu poate fi reținut.

Or, conform art. 34 alin. (3) al Legii insolvenței, prin hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență, instanța de insolvență v-a institui după caz, comitetul creditorilor.

În acest sens, instanța de recurs conchide că, instanța de insolvență just a reținut că sînt întrunite condițiile prevăzute de art. art. 10-12, 16, 19, 20 din Legea insolvenței privind intentarea procedurii de insolvență și astfel fiind stabilită existența temeiului de

intentare a procesului, și anume că incapacitatea de plată a debitorului a fost constatată cu probe concludente și pertinente.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolvabilitate a examinat pricina sub toate aspectele și a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Radu Sergiu în interesele Întreprinderii Municipale „Asociația Raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni” în cererea de recurs sunt neîntemeiate și poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă și conform art. 8 Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Radu Sergiu în interesele Întreprinderii Municipale „Asociația Raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gladnes” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Municipală „Asociația Raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni”.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală