

prima instanță: Gh. Mîțu
instanța de apel: N. Chircu, S. Procopciuc, V. Harmaniuc
instanța de recurs: S. Novac, Iu. Bejenaru, T. Vieru,

ÎN C H E I E R E

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către Lupașco Valeriu,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ludmillei Podborschi împotriva
lui Valeriu Lupașco cu privire la partajul proprietății în devălmășie a soților,
și cererea de chemare în judecată depusă de către Cristina Șapovalov împotriva lui
Valeriu Lupașco și Ludmila Podborschi cu privire la anularea contractului de vânzare-
cumpărare a bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2014, prin care a fost
declarat ca fiind inadmisibil recursul depus de către Lupașco Valeriu,

c o n s t a t ă :

La 16 martie 2012, Podborschi Ludmila a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Lupașco Valerii cu privire la partajarea proprietății în devălmășie a soților.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 15 octombrie 1987 s-a căsătorit cu
Lupașco Valerii.

În anul 1995 fiica lor Cristina a dorit să cumpere un apartament.

Ulterior, a fost procurat un apartament pe str. L. Romîună, 13/13 or. Soroaca pe banii
fiicei lor – Cristina, iar de perfectarea documentelor s-a ocupat Lupașco Valerii.

În astfel de circumstanțe Valerii Lupașco a înregistrat apartamentul enunțat pe
numele său, fapt despre care a aflat mai târziu.

Pîrîtul permanent a promis că v-a perfecta actele pe numele fiicei lor, dar nu
cunoaște din care motive a tărăgănat acest fapt.

Susține că relațiile între ea și Valerii Lupașco s-au înrăutățit, iar la 17 ianuarie 1997
au înregistrat divorțul.

Solicitările ei către Lupașco Valerii de a examina conflictul pe cale extrajudiciară,
au rămas fără satisfacere.

Cere Podborschi Ludmila partajarea bunului imobil proprietate în devălmășie
dobîndite pe parcursul vieții în căsătorie cu Valerii Lupașco și de ai atribui ei 50% în
formă naturală, din apartamentul nr.13 de pe str. Limba Română 13 din or. Soroaca, în

sumă de 3205 lei, iar lui Valerii Lupașco 50% în formă bănească, din apartamentul dat, în mărime de 3205 lei și încasarea cheltuielilor de judecată din contul pîrtului.

La 24 aprilie 2012, în cadrul procesului dat, Cristina Șapovalov a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Valerii Lupașco și Ludmila Podborschi cu privire la recunoașterea relativ nulă a contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.13 de pe str. L. Română, 13 din or. Soroca, recunoașterea ei ca proprietar legal al apartamentului enunțat și încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui Lupașco Valerii în beneficiul său.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că în anul 1994 tatăl ei - Anatolie Podborschi i-a dat mamei sale Ludmila Podborschi bani pentru a-i procura un apartament. Astfel, la 03 martie 1994 mama ei a procurat apartamentul nr.12 de pe str. L. Română 12/1 de la Tamara Afanasieva.

Ulterior, împreună cu mama au hotărît să procure un alt apartament, totodată au decis să vîndă apartamentul în cauză.

La 18 noiembrie 1994 Ludmila Podborschi a vîndut apartamentul și în anul 1995 tatăl său vitreg, Valerii Lupașco s-a ocupat de această chestiune, pe banii dobândiți a procurat un apartament cu două odăi pe str. L. Română ap.13 din or. Soroca și 1-a înregistrat pe numele său, despre ce s-a aflat mult mai târziu. Lupașco Valerii tot promitea că va perfecta actele pe numele ei, însă tărăgăna acest proces invocând diferite motive.

Peste un timp relațiile dintre Ludmila Podborschi și Valerii Lupașco s-au înrăutățit și la 17 ianuarie 1997 aceștia au divorțat.

După divorț pârâtul nu a locuit în apartamentul enunțat.

Susține că împreună cu mama ei, au făcut reparație în apartament și au construit gazoductul.

În anul 2012 i-a fost propus din nou lui Valerii Lupașco să perfecteze actele pe apartamentul enunțat pe numele ei pe cale extrajudiciară, însă ultimul i-a refuzat, alungând-o pe mama acesteia din apartament.

Mai menționează că de jure apartamentul îi aparține cu drept de proprietate dar de facto e procurat pe banii ei, care i-au fost donați de tatăl său.

Cere, Cristina Șapovalov recunoașterea relativ nulă a contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.13 de pe str. L. Română, 13 din or. Soroca, recunoașterea ei ca proprietar legal al apartamentului enunțat și încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui Lupașco Valerii în beneficiul său.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 24 aprilie 2012, a fost atrasă în procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de către Podborschi Ludmila, în calitate de intervenient principal Șapovalova Cristina.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 15 ianuarie 2013, acțiunea depusă de către Ludmila Podborschi către Valerii Lupașco a fost admisă parțial.

S-a partajat bunul imobil, apartamentul nr.13 situat pe str. L. Română 13 din or. Soroca, proprietate în devălmășie, în ½ cotă-parte ideală, între Ludmila Podborschi și Valerii Lupașco. În rest acțiunea fost respinsă ca nefondată.

Acțiunea depusă de către Cristina Șapovalov către Valerii Lupașco și Ludmila Podborschi a fost respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 mai 2013, a fost admis apelul declarat de către Valerii Lupașco și s-a modificat hotărîrea Judecătoriei Soroca din 15 ianuarie 2013 în partea ce ține de adresa bunului imobil supus partajării în locul adresei str. Limba Română, 13 ap. 13 se indică adresa str. Dmitrii Cantemir, 13 ap. 13, or. Soroca.

În rest hotărîrea Judecătorei Soroaca din 15 ianuarie 2013 a fost menținută.

La 10 septembrie 2013 Lupașco Valerii, a declarat recurs, împotriva deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea hotărîrilor instanțelor judecătorești inferioare cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii depuse de către Podborschi Ludmila.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2014, a fost considerat inadmisibil recursul depus de către Lupașco Valeriu (f.d. 159-162).

La 21 iunie 2016, Lupașco Valeriu a declarat cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs din 29 ianuarie 2014, solicitînd casarea acesteia, a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu constatarea nulității absolute a actului juridic de partajare prin care Lupașco deține ½ cotă-parte din bunul imobil cu numărul cadastral 780111810601013 situat pe adresa or. Soroaca, str. D. Cantemir 13/3.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat că instanțele judecătorești la examinarea pricinii date au aplicat eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborînd prevederile art. 452 alin.(1) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Potrivit art. 446 CPC pot fi supuse revizuirii hotărîrile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Conform art. 450 CPC, cererea de revizuire se depune:

a) în termen de 3 luni din ziua în care sentința penală a devenit irevocabilă –în cazul prevăzut la art.449 lit.a);

b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai tîrziu de 5 ani de la data rămînerii irevocabile a hotărîrii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b);

c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.c);

d) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de hotărîrea, sentința sau decizia anulată sau modificată care a servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere – în cazul prevăzut la art.449 lit.e);

d¹) în termen de 3 luni din ziua cînd persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.e¹);

e) în interiorul termenului de derulare a procedurii de reglementare pe cale amiabilă la Curtea Europeană a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art.449 lit.g);

f) în termen de 6 luni de la pronunțarea hotărîrii sau deciziei Curții Europene a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art.449 lit.h).

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz Lupașco Valeriu a menționat în cererea de revizuire că instanțele de judecată la examinarea pricinii date, au aplicat eronat normele de drept material, fără a invoca care-va temei prevăzut de art. 449 CPC.

Totodată, Lupașco Valeriu la cererea de revizuire a anexat certificatul nr. 1462 eliberat de către SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord-Vest” filiala Soroca din care rezultă că revizuentul nu are datorii la plata pentru energia electrică și că ultima achitare a fost pe 16 iulie 2011 (f.d.178), informația privind achitățile efectuate de către Lupașco Valeriu pentru energia electrică în perioada ianuarie 2004 - mai 2013(f.d.179-180), extrasul eliberat de către ÎS „Cadastru” actualizat la 03 iunie 2012 (f.d.181).

Prin urmare, Completul de judecată reține că revizuentul nu a anexat care-va înscrisuri noi ce ar permite redeschiderea procesului,

Or, revizuentului i-au fost cunoscute toate circumstanțele pricinii, dat fiind faptul că ultimul a participat pe tot parcursul procesului atît în instanța de apel cît și a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

Așadar, ultimul a avut posibilitatea reală de a declara cerere de revizuire în termenul acordat de normele de procedură.

Astfel, revizuentul nu a demonstrat că se încadrează în prevederile art. 450 CPC și nici nu a cerut repunerea în termenul de depunere a revizuirii.

Admiterea unei astfel de cereri, va încălca principiul securității raporturilor juridice, consacrat în Preambulul și art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire depusă de către Lupașco Valeriu urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lupașco Valeriu împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ludmillei Podborschi împotriva lui Valeriu Lupașco cu privire la partajul proprietății în devălmășie a soților și cererea de chemare în judecată depusă de către Cristina Șapovalov împotriva lui Valeriu Lupașco și Ludmila Podborschi

cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală