

prima instanță: S.Dimitriu
instanța de apel: L.Popova, A.Gavrilița, V.Efros

dosarul nr.2rac-297/16

Î N C H E I E R E

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător
judecători

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Gricost Grup”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva societății cu răspundere limitată „Gricost Grup” privind suspendarea activității obiectivului cultural multifuncțional,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Gricost Grup” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 decembrie 2016 de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 23 noiembrie 2015, Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare SPCSE al MAI) a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gricost Grup” cu privire la suspendarea activității obiectivului cultural multifuncțional.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în rezultatul efectuării evaluării riscului de incendiu la obiectivul cultural multifuncțional „Cerdak-Karaoke & Pub” din str. Trandafirilor, 6, mun. Chișinău ce aparține pîrîtului s-a stabilit că, obiectivul în cauză se exploatează cu abateri de la normele și regulile de apărare împotriva incendiilor, și anume: calea a doua de evacuare este blocată, fapt ce face imposibil procesul de evacuare a persoanelor pe căile și prin ieșirile de evacuare în cazul producerii unui eventual incendiu (pct. 46 din RT DSE 1.01-2005); ușile ieșirilor de evacuare nu se deschid în direcția deplasării persoanelor, ceea ce poate împiedica la procesul de evacuare a persoanelor prin ieșirile de evacuare în caz de incendiu (pct. 6.17 din NCM E.03.02.2011 și pct.46 din RT DSE 1.01-2005); în încăperi se exploatează conductoare electrice improvizate, fapt ce servește drept sursă de aprindere și va duce la generarea unui eventual incendiu (pct.54c din

RT DSE 1.01-205); nu s-a efectuat verificarea în termen a rezistenței izolației rețelelor electrice, utilajului și prizei de pământ, ceea ce poate duce la formarea curenților de scurtcircuit ca rezultat la producerea unui eventual incendiu (pct.50 din RT DSE 1.01-2005); căile și ieșirile de evacuare nu sunt marcate cu indicatoare, fapt ce poate conduce la evacuarea întârziată a persoanelor în caz de incendiu (pct. 6.77 din NCM C 04.02-2005); elementele din lemn ale acoperișului edificiului nu sunt prelucrate cu soluție ignifugă, ceea ce poate favoriza propagarea flăcărilor pe suprafețe și emanarea substanțelor toxice și periculoase pentru viața persoanelor și împiedicarea localizării focului (pct. 1.86 din СНИП 2.08.02-89 și pct.6.25 din NCM E 03.02-2001).

Menționează că, încălcările depistate prezintă un pericol iminent de producere a unui eventual incendiu la obiectivul supus examinării și ca urmare pune în pericol securitatea persoanelor aflate în acest local și poate duce la distrugerea valorilor materiale.

Susține că, în baza art. 24 alin. (1) lit. i) din Legea privind apărarea împotriva incendiilor, a fost emisă decizia nr. 41 din 20 noiembrie 2015 cu privire la suspendarea activității obiectivului cultural multifuncțional „Cerdak-Karaoke & Pub” din str. Trandafirilor, 6, mun. Chișinău, ce aparține SRL „Gricost Grup”.

Cere reclamantul, suspendarea activității obiectivului cultural multifuncțional „Cerdak-Karaoke & Pub” din str. Trandafirilor, 6, mun. Chișinău, începând cu 23 noiembrie 2015.

Prin hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 04 decembrie 2015 s-a admis cererea Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne și s-a suspendat activitatea obiectivului cultural multifuncțional „Cerdak-Karaoke & Pub” al SRL „Gricost Grup” din str. Trandafirilor, 6, mun. Chișinău, începând cu 23 noiembrie 2015 și pînă la remedierea integrală a deficiențelor constatate în decizia SPCSE al MAI nr. 41 din 20 noiembrie 2015 și anume, expunerea asupra perioadei anterioare pronunțării hotărîrii avînd caracter confirmativ, iar asupra perioadei ulterioare pronunțării hotărîrii, avînd caracter dispozitiv. S-a informat SRL „Gricost Grup”, că reluarea activității de întreprinzător se efectuează în temeiul hotărîrii instanței de judecată care a emis hotărîrea de suspendare a acestei activități sau a hotărîrii instanței ierarhic superioare, în conformitate cu legislația în vigoare după remedierea integrală a circumstanțelor care au dus la suspendarea temporară a activității obiectivului cultural multifuncțional indicat și s-a încasat de la SRL „Gricost Grup” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, SRL „Gricost Grup” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, s-a respins apelul declarat de SRL „Gricost Grup” și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 04 decembrie 2015.

La 23 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, SRL „Gricost Grup” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Pledînd pentru admiterea recursului a invocat că, instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material și procesual.

În acest context menționează că, pînă la momentul examinării cererii SPCSE al MAI, ulterior controlului efectuat, a înlăturat toate abaterile invocate de către organul de resort, mai mult, s-a adresat intimatului cu cerere privind efectuarea unui control suplimentar în vederea verificării dacă au fost sau nu lichidate neajunsurile.

Consideră recurentul că, au fost prezentate probe confirmative în vederea demonstrării că, toate abaterile depistate la momentul examinării cererii de chemare în judecată au fost înlăturate, astfel decăzînd și necesitatea suspendării activității agentului economic.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de SRL „Gricost Grup” urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de SRL „Gricost Grup” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că, argumentele invocate de SRL „Gricost Grup” în cererea de recurs, poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „ ... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Gricost Grup”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Gricost Grup” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi