

DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru  
Judecătorii Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Vedernic Emilia administratorul destituit al debitorului insolubil Societatea cu Răspundere Limitată „Camelot”,  
în procesul de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Camelot”,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016 prin care a fost destituită Vedernic Emilia din funcția de administrator al debitorului insolubil și numit un alt administrator,

constată:

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 30 iunie 2008, a fost primită spre examinare cererea introductivă depusă de către debitorul SRL „Camelot” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 01 octombrie 2008 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Camelot”, fiind desemnată în calitate de administrator al procesului de insolabilitate al debitorului - Vedernic Emilia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, a fost destituită din funcția de administrator al procesului de insolabilitate a SRL „Camelot” dna Vedernic Emilia, din motivul neexecutării de către aceasta a obligațiilor de administrator.

S-a numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a SRL „Camelot” Fanari Svetlana (f.d.77).

La 09 iunie 2016, administratorul destituit al procesului de insolabilitate al SRL „Camelot” Vedernic Emilia a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, solicitând casarea acesteia ca fiind emisă nefondată și ilegală.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de către Vedernic Emilia la 09 iunie 2016, este depus în termen.

În motivarea recursului, recurenta a menționat că instanța de insolvabilitate eronat a aplicat legea procedurală și cea materială.

Studiind materialele pricinii, în raport cu argumentele invocate de către Vedernic Emilia în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii și trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvabilitate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Instanța de recurs consideră că motivele de casare invocate de către recurent în cererea de recurs și-au găsit confirmarea în cadrul examinării acesteia.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, a fost destituită din funcția de administrator al procesului de insolvabilitate a SRL „Camelot” dna Vedernic Emilia, din motivul neexecutării de către aceasta a obligațiilor de administrator.

S-a numit în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a SRL „Camelot” Fanari Svetlana (f.d.77).

Instanța de recurs reține că încheierea enunțată este una prematură, fiind emisă cu încălcarea prevederilor Legii insolvabilității, ce urmau a fi aplicate la soluționarea chestiunilor supuse examinării.

Conform art. 71 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolvabilitate în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolvabilitate poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta:

- a) nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau
- b) depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau
- c) se află în conflict de interese cu orice parte în proces; sau
- d) cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau
- e) se află în procedură de lichidare sau de insolvabilitate.

Potrivit alineatul (2) același articol, instanța de insolvabilitate adoptă o încheiere de destituire după audierea administratorului/lichidatorului.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate urma să-l audieze pe administrator privind soluționarea destituirii ultimei din funcția ce o deținea, fapt ce nu a fost respectat.

La materialele pricinii lipsește citația ce urma a fi expediată în adresa administratorului pentru data de 26 mai 2016, ora 16-00.

Totodată este de menționat că Vedernic Emilia prin cererile de amânare ce au fost înaintate către instanța de insolabilitate, ultima a comunicat că se află internată în spital, cu anexarea probelor confirmative în sensul dat.

Prin urmare, Vedernic Emilia din motive întemeiate a solicitat instanței de judecată amânarea ședințelor de judecată.

Este eronată concluzia instanței de insolabilitate că Vedernic Emilia nu a prezentat nici un raport privind activitatea sa în calitate de administrator al SRL „Camelot” și nici nu s-a prezentat nici la o ședință de judecată de raportare stabilită de instanță.

Or, la 22 martie 2016, Vedernic Emilia a prezentat raportul privind starea debitorului SRL „Camelot” (f.d.65-67).

Prin încheierea contestată, Curtea de Apel a destituit-o pe Vedernic Emilia din funcția de administrator al debitorului și a numit-o în funcția dată pe Fanari Svetlana.

Conform art. 71 alin. (3) al Legii insolabilității, prin încheierea de destituire, instanța de insolabilitate desemnează un alt administrator/lichidator, în condițiile stabilite la art.63, la propunerea comitetului creditorilor ori, dacă nu este constituit, la propunerea adunării creditorilor, ori, în lipsa unor astfel de propuneri, în mod aleatoriu, din lista administratorilor și a lichidatorilor.

Prin urmare nu este clară alegerea instanței de insolabilitate a noului administrator.

Din considerentele menționate, instanța de recurs reține ca drept întemeiat recursul declarat de către Vedernic Emilia împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, prin care a fost destituită din funcția de administrator al debitorului Vedernic Emilia și numirea unui nou administrator, cu casarea acesteia și trimiterea pricinii la rejudecare în instanța de insolabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Vedernic Emilia.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, prin care a fost destituită din oficiu Vedernic Emilia din funcția de administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Camelot” și numit un nou administrator, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de insolabilitate.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală