

prima instanță: A. Cucerescu
instanța de apel: I. Cimpoi, N. Simciuc, L. Bulgac

dosarul nr. 2rc-646/2016

DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către avocatul Stela Cebotari, în interesele Societății cu răspundere limitată ”Anavit Stil”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată ”Casa Ceaiului” împotriva Societății cu răspundere limitată ”Anavit Stil” cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, prin care a fost restituit apelul declarat de avocatul Stela Cebotari, în interesele Societății cu răspundere limitată ”Anavit Stil”

c o n s t a t ă

La 02 octombrie 2015 SRL ”Casa Ceaiului” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Anavit Stil” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform facturilor fiscale nr. BV 0290496 din 12 septembrie 2012 și nr. 0290495 din 18 octombrie 2015 în adresa SRL ”Anavit Stil” a fost livrată marfa – producție de publicitate – în sumă de 98656 lei și de 95000 lei, iar în total suma de 193656 lei.

Conform înțelegerii instituite cu directorul SRL ”Anavit Stil”, ultimul urma să achite pentru producția livrată pînă la data de 01 ianuarie 2013.

Indică că pîrîtul a achitat parțial prețul pentru marfa livrată – 50000 lei la data de 05 noiembrie 2012, după care însă achitățile au încetat în acest sens. Ba mai mult, după ce directorul societății pîrîte în anul 2015 a decedat, persoanele responsabile din cadrul societății au refuzat în vreun mod de a restitui suma restantă, pe motiv că urmează să răspundă succesorii defunctului.

Deoarece somația reclamantului din 31 iulie 2015 a rămas fără soluționare, cere SRL ”Casa Ceaiului” încasarea de la pîrît a datoriei restante de 143656 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 decembrie 2015, a fost admisă acțiunea și dispusă încasarea de la SRL ”Anavit Stil” în beneficiul SRL ”Casa Ceaiului” a datoriei de 143656 lei și cheltuielile de judecată de 4309,68 lei.

La 06 ianuarie 2016 SRL ”Anavit Stil” a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, nu s-a dat curs apelului declarat de SRL "Anavit Stil" și acordat apelantului termen până la 19 mai 2016 pentru prezentarea apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 3232, 26 lei. Totodată, i-a fost explicat că în caz dacă nu va îndeplini în termen indicațiile din încheiere, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, a fost restituit apelul declarat de avocatul Stela Cebotari, în interesele SRL "Anavit Stil", din cauza că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 19 aprilie 2016.

La 14 iunie 2016 avocatul Stela Cebotari, în interesele SRL "Anavit Stil", a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 19 mai 2016, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, nu a cunoscut despre emiterea încheierii din 19 aprilie 2016, ci a recepționat-o abia la 16 mai 2016, în perioada în care se afla în concediu medical. Respectiv, la 19 mai 2016 a fost în imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată și de a prezenta în termenul stabilit apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat. Cu titlu de consecință, conținutul încheierii din 19 mai 2016 i-a fost comunicat abia la 13 iunie 2016, odată cu sechestrarea conturilor bancare de către executorul judecătoresc.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul atestă faptul că, deși copia încheierii instanței de apel a fost expediată recurentului la 24 mai 2016, la materialele cauzei lipsește și dovada de recepționare a acesteia. În circumstanțele date, instanța consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen, la 14 iunie 2016.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a cererii de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, nu s-a dat curs apelului declarat de SRL "Anavit Stil" și acordat apelantului termen până la 19 mai

2016 pentru prezentarea apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 3232, 26 lei. Totodată, apelantului i-a fost explicat că în caz dacă nu va îndeplini în termen indicațiile din încheiere, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, a fost restituit apelul declarat de avocatul Stela Cebotari, în interesele SRL ”Anavit Stil”, din cauza că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 19 aprilie 2016.

Art. 27 al. (1) din CPC asigură disponibilitatea în drepturi a participanților la proces, ce se afirmă prin posibilitatea, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Apelul, ca și orice altă cale de atac, reprezintă exercițiul unui drept procesual important, ce îi pune în valoare importanța și necesitatea respectării lui. Organizarea sistemului judiciar este instituită astfel încât o hotărâre judecătorească să poată fi supusă controlului judiciar la o instanță superioară, pentru a se înlătura eventualele erori de judecată săvârșite de instanța ierarhic inferioară.

Colegiul relevă că, instanța de apel odată cu adoptarea încheierii din 19 mai 2016, nu a asigurat disponibilitatea în drepturi procedurale a părților, în special a apelantului SRL ”Anavit Stil”. Astfel, avocatul Stela Cebotari, reprezentând interesele SRL ”Anavit Stil”, a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 de nu dat curs a apelului declarat abia la 16 mai 2016 (f.d. 88), în perioada când aceasta se afla în concediu medical (f.d. 105). Respectiv, aceasta a fost în imposibilitate de a-și exercita pe deplin dreptul de a depune în termenul stabilit apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat. Or, circumstanțele date generează casarea încheierii recurate, în cazul în care menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 și de a remite pricina la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către avocatul Stela Cebotari, în interesele Societății cu răspundere limitată ”Anavit Stil”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată ”Casa Ceaiului” împotriva Societății cu răspundere limitată ”Anavit Stil” cu privire la încasarea datoriei.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată ”Casa Ceaiului” împotriva Societății cu răspundere limitată ”Anavit Stil” cu privire la încasarea datoriei, se remite la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat