

Dosarul nr. 3ra-1108/16

Instanța de fond: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău – S. Bleșceaga

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

ÎNCHEIERE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului:

Svetlana Filincova

judecători:

Nicolae Craiu, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Radu Jîgău, în interesele Societății cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Larisei Savva, intervenientului accesoriu Agenția pentru Reglementare în Energetică împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienților accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Turist-2”, Întreprinderea Individuală „Centrul de Taekwon-Do (ITF)-Bolbocean” cu privire la contestarea refuzului de racordare a locului de consum la rețeaua de alimentare cu energie electrică și obligarea încheierii contractului de furnizare a energiei electrice, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016,

CONSTATĂ:

La 04 aprilie 2014 Larisa Savva s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa” SRL privind contestarea refuzului din 21 iulie 2011 în racordarea locului de consum NLC 2257956 la rețeaua de alimentare cu energie electrică, situat în mun. Chișinău, str. D. Râșcanu, nr.37, obligarea pârâtului de a încheia contract de furnizare a energiei electrice. (f.d.3-4)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 993 din 21 aprilie 2011, încheiat cu întreprinderea „Turist-2” SRL este proprietarul a o ½ cotă-parte din bunul imobil, situat în mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu, nr. 37. La 06 iulie 2011 s-a adresat furnizorului de energie electrică pentru racordarea bunului la rețelele electrice de distribuire a bunului imobil, însă i-a fost refuzat din motivul existenței datoriei la energia electrică la locul de consum.

Prin încheierea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 27 octombrie 2014 în proces a fost introdus în calitate de intervenient accesoriu SRL „Turist-2”. (f.d.71, verso)

Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău prin încheierea din 23 ianuarie 2015 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎI „Centrul Taekwon-Do (ITF)-Bolbocean”. (f.d.72, verso)

Prin hotărârea judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 10 decembrie 2015 cererea de chemare în judecată a Larisei Savva a fost admisă parțial. S-a obligat ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL să încheie cu Larisa Savva contract de furnizare a energiei electrice la locul de consum NLC 2257956, situat în mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu, nr. 37. În rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate (f.d.79, 83-87)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 14 decembrie 2015 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a declarat apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi soluții, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral. (f.d.90-91)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 s-a respins apelul declarat de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL. S-a menținut fără modificări hotărârea judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 10 decembrie 2015. (f.d.103-107)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 993 din 21 aprilie 2011 Larisa Savva și Ana Bolboceanu au procurat de la SRL „Turist-2”, bunul imobil, situat în mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu, nr.37. Conform pct.22 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010 persoana fizică sau juridică, instalațiile electrice ale căreia sunt racordate la rețeaua electrică, este în drept să solicite furnizorului încheierea contractului de furnizare a energiei electrice. Locul de consum NCL 2257956, situat în mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu, nr. 37 este deja racordat la rețeaua electrică, prin urmare Larisa Savva, care a îndeplinit condițiile precontractuale, printre care și prezentarea titlului de proprietate asupra obiectului locului de consum, este în drept să oblige furnizorul de a încheia contract de prestare a serviciilor. Reclamantei nu îi este imputabilă obligația existentă de achitare a datoriei la serviciile prestate, apărută în baza raporturilor contractuale avute cu fostul proprietar al bunului imobil. Totodată, potrivit pct. 34 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010 consumatorul final, parte a unui contract de furnizare a energiei electrice, care a înstrăinat un imobil, este obligat să achite integral plata și datoriile pentru energia electrică consumată, penalităților, dacă sunt prevăzute de contract și să rezilieze contractul de furnizare a energiei electrice pentru locul de consum respectiv. Obligația de plată și de nereziliere a contractului precedent, nu poate fi imputată reclamantei, în afara raportului contractual. Astfel, Larisa Savva nu are obligații față de furnizor, în schimb are dreptul de a impune contractarea serviciilor prestate, cu respectarea condițiilor stabilite.

La 27 mai 2016 avocatul Radu Jigău, care acționează în interesele ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în baza mandatului seria MA nr.0774786 din 01 martie 2016, a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel și

hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acestora cu emiterea unei noi decizii, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

În motivarea recursului recurentul și-a exprimat dezacordul în raport cu aprecierea dată de către instanța de apel a circumstanțelor cauzei coroborate cu probele prezentate și în final a soluționat greșit litigiul. (f.d.110-113)

La 15 iulie 2016 Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea acestuia inadmisibil. (f.d.123-125)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 a fost expeditată părților la 07 aprilie 2016 (f.d.108).

Cererea de recurs depusă la 27 mai 2016 demonstrează exercitarea de către recurent a dreptului de atac în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către avocatul Radu Jigău în interesele ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursurile declarate de către Alexandru Dutcă asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către avocatul Radu Jigău în interesele ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a Larisei Savva, intervenientului accesoriu Agenția pentru Reglementare în Energetică împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienților accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Turist-2”, Întreprinderea Individuală „Centrul de Taekwon-Do (ITF)-Bolbocean” cu privire la contestarea refuzului de racordare a locului de consum la rețeaua de alimentare cu energie electrică și obligarea încheierii contractului de furnizare a energiei electrice.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători:

Nicolae Craiu

Maria Ghervas