

prima instanță: V. Boico  
instanța de apel: L. Popova, Sv. Caitaz, N. Craiu

dosarul nr. 2ra-2558/13

## ÎNCHEIERE

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Sveatoslav Moldovan  
Tatiana Răducanu

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Madan Natalia și Madan Andrei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Madan Veaceslav împotriva lui Madan Andrei și Madan Natalia privind înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății private,

și la cererea de chemare în judecată a lui Madan Andrei și Madan Natalia împotriva lui Madan Veaceslav, Madan Fiodor, Primăria Trușeni, notarului privat Eugenia Lupașcu cu privire la anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Madan Natalia și Madan Andrei și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 iunie 2011,

## c o n s t a t ă

La 29 aprilie 2009 Madan Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Madan Andrei și Madan Natalia privind înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății private.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 09 august 2007 a primit în baza contractului de donație lotul pentru construcția locativă cu nr. cadastral 8039100750, ce se află pe str. D. Cantemir 19 „A” com. Trușeni mun. Chișinău și casa de locuit 01 cu suprafața totală de 152,7, inclusiv suprafața locativă 68,7, cu dependențele beci, cu nr. cadastral 8039100750.01.

Pîrîții Madan Natalia și Madan Andrei, deținătorii imobilului vecin din str. D. Cantemir 19, permanent îi creează obstacole în folosirea proprietății și anume : au distrus gardul, au sustras poarta, aruncă gunoi, provoacă certuri, parchează motocicleta în ograda sa.

Solicită reclamantul înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății, obligarea pîrîților Madan Natalia și Madan Andrei de a nu-i îngădi exercitarea dreptului de proprietate.

Madan Andrei și Madan Natalia au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Madan Veaceslav, Madan Fiodor, Primăria Trușeni, notarului privat Eugenia Lupașcu, solicitând:

- anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 0,1884 ha, nr. 8039100750, pe numele lui Madan Fiodor din 02 noiembrie 2009 și înregistrat la OCT la 01 iunie 2007 și titlul din 23 martie 2007 cu același număr, eliberat în baza deciziei Curții de Apel, cu suprafața de 0,1884 ha;
- declararea nulității contractului de donație încheiat între Madan Fiodor și Madan Veaceslav din 09 august 2007.
- radierea din Registrul bunurilor imobile a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren înregistrat la 01 iunie 2007 cu nr. cadastral 8039100750.

În motivarea cererii au indicat că prin decizia Primăriei com. Trușeni nr. 22/2 din 20 mai 1993 pe numele lui Madan Fiodor a fost eliberat la data de 02 noiembrie 2004 titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren aferent construcției cu suprafața de 0,1602 ha, nr. cadastral 8039100750.

Prin aceeași decizie pe numele lui Madan Fiodor a mai fost eliberat un titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu același nr. cadastral, dar asupra terenului cu o suprafață totală de 0,1884 ha, care a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de 01 iunie 2007.

La data de 23 martie 2007 Primăria com. Trușeni mai eliberează un titlu pe numele lui Madan Fiodor cu același număr cadastral cu mențiunea că este emis în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2006 asupra terenului cu suprafața de 0,1884 ha.

Invocă că suprafața de 0,1884 ha este indicată incorect, cea corectă ar fi de 0,1602 ha, considerînd că autoritățile locale au comis o eroare.

Consideră că prin acțiunile primăriei au fost lezați în drepturi, iar Madan Fiodor și Madan Veaceslav în baza acestor erori se consideră proprietari și ai porțiunii de drum, demolînd-i gardul, creîndu-i impedimente și îngîrdindu-i accesul la drumul public.

Menționează că astfel, este lovit de nulitate și contractul de donație întocmit între Madan Fiodor și Madan Veaceslav, pentru întocmirea actelor la notar fiind prezentat titlul litigios pe suprafața de 0,1884 ha,

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 decembrie 2009 cauzele au fost conexe într-o singură procedură.

La data de 09 februarie 2010 Madan Natalia și Madan Andrei au înaintat o cerere suplimentară împotriva lui Madan Veaceslav, Madan Fiodor și Consiliului com. Trușeni cu privire la apărarea dreptului de proprietate și înlăturarea obstacolelor.

În motivarea cererii suplimentare au invocat că prin certificatul de moștenitor testamentar, eliberat pe numele lui Madan Andrei, i-au fost testate următoarele: casa de locuit cu suprafața de 60 m. p. cu anexă, terasa, două șure, beci, două garduri și o poartă. Însă, prin acțiunile Primăriei com. Trușeni la repartizarea terenului aferent de pe lîngă casă, a fost atribuit lui Madan Fiodor un teren cu suprafața de 0,1884 ha, iar lui Madan Andrei - cu suprafața de 0,07 ha, prin ce reclamanții invocă că au fost expropriați de două șure și poarta de la intrare.

Consideră că astfel a fost expropriat de averea moștenită. Madan Veaceslav și Madan Fiodor se folosesc de poarta care, însă, îi aparține.

Solicită atribuirea în natură șurele, care îi aparțin cu drept de proprietate, să fie înlăturate obstacolele în folosirea porții și drumului de acces din curtea casei, a-i atribui în proprietatea privată porțiunea de teren cu suprafața de 2,82 m. p., care îi va permite accesul de intrare și ieșire din curtea casei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 iunie 2011 acțiunea lui Madan Andrei și Madan Natalia a fost respinsă, iar acțiunea lui Madan Veaceslav și Madan Fiodor a fost admisă, cu obligarea lui Madan Andrei și Madan Natalia de a nu crea obstacole lui Madan Fiodor și Madan Veaceslav în exercitarea dreptului de proprietate asupra lotului de pământ cu nr. cadastral 8039100750.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013 a fost respins apelul declarat de către Madan Natalia și Madan Andrei și menținută hotărîrea primei instanțe.

Madan Natalia și Madan Andrei au depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care a admite acțiunea lor.

În motivarea recursului au invocat că instanțele de judecată nu au elucidat și nu au constatat pe deplin circumstanțele pricinii, nu au fost apreciate probele importante pentru soluționarea pricinii

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Madan Natalia și Madan Andrei este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Madan Natalia și Madan Andrei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (Guerin versus Franța).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurentului de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Madan Natalia și Madan Andrei ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Recursul declarat de către Madan Natalia și Madan Andrei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu