

Prima instanță: Judecătoria Slobozia (jud. D. Dubcovețchi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță)

ÎNCHEIERE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Didușenco Ruslan împotriva deciziei din 31 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Didușenco Ruslan împotriva Marianeii Catană cu privire la încasarea datoriei, și cererea reconvențională înaintată de Catană Mariana împotriva lui Didușenco Ruslan cu privire la nulitatea contractului de împrumut,

c o n s t a t ă :

La data de 29 septembrie 2014 Didușenco Ruslan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Marianeii Catană cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de 14 septembrie 2014 reclamantul a împrumutat Marianeii Catană suma de 75000 lei pentru necesitățile personale.

Susține că, datoria urma a fi restituită în termen de trei zile, iar drept confirmare a încheierii actului juridic a fost întocmită recipisa în aceeași zi. După o săptămână, la solicitarea de a restitui împrumutul, pârâta a refuzat.

Solicită reclamantul încasarea de la pârâtă a sumei datorate în mărime de 75000 lei și a cheltuielilor de judecată.

La data de 15 octombrie 2014 Catană Mariana a înaintat în instanța de judecată cerere reconvențională împotriva lui Didușenco Ruslan cu privire la nulitatea contractului de împrumut.

În susținerea cererii reconvenționale s-a indicat că, Catană Mariana a activat în funcție de manager - operator în cadrul SRL „Bafta GC” cu sediul în or. Ștefan Vodă, iar la data de 14 septembrie 2014 a intrat în serviciu pentru 24 ore consecutiv. La data de 15 septembrie 2014, între orele 01:00 și pînă la 07:00, fiind indusă în eroare de către jucătorul Prisac Serghei, a comis o greșală prin introducerea virtuală în aparatul de joc a sumei de 75000 lei, fiind la acel moment supra obosită și simțindu-se rău, deoarece avea febră.

Menționează că, dimineață înainte de a transmite schimbul la serviciu, l-a anunțat prin telefon pe administratorul Bragarenco V. despre eroarea comisă.

Afirmă că, după sosirea la fața locului a administratorului, ultimul i-a cerut restituirea sumei de 75000 lei, numind-o cu cuvinte ofensatoare și amenințând-o cu închisoarea în cazul în care ea nu va restitui imediat suma de 75000 lei.

Indică că, administratorul a anunțat conducerea de la Chișinău despre cele întâmplate, continuând să o amenințe, luând buletinul ei de identitate și al lui Prisac Serghei.

Declară că, fiind în stare de șoc și completamente iresponsabilă de acțiunile sale, a fost impusă de către Bragarenco V. să întocmească o recipisă, precum că a împrumutat de la directorul SRL „Bafta GC”- Didușenco Ruslan suma de 75000 lei, pe care s-a obligat să o restituie în termen de trei zile, invocând faptul că dânsa nici nu-l cunoaște pe Didușenco Ruslan și care nici nu a fost la fața locului.

Mai indică că, recipisa analogică a fost luată și de la Prisac Serghei.

La fel, menționează că, aproximativ la ora 13:00 a venit juristul de la Chișinău, care a luat recipisele și le-a permis lor să plece acasă. Administratorul și juristul de la Chișinău i-au recomandat să contracteze un credit bancar pentru a putea achita suma de 75000 lei.

Precizează că, nu are posibilitatea reală de a restitui această sumă pe care de fapt nici nu a luat-o de la Didușenco Ruslan, deoarece are la întreținere doi copii minori care sunt bolnavi și soțul nu este angajat în câmpul muncii. Astfel starea materială a familiei este dificilă, iar copia recipisei care este anexată la cererea de chemare în judecată a lui Didușenco Ruslan, nici nu corespunde cu originalul recipisei eliberată de ea la 15 septembrie 2014, conținutul acestei recipise fiind falsificat.

Solicită Catană Mariana declararea nulității contractului (recipisei) de împrumut încheiat la data de 14 septembrie 2014 între Catană Mariana și Didușenco Ruslan și încasarea de la Didușenco Ruslan a cheltuielilor de judecată în mărime de 3000 lei.

Prin hotărârea din 15 aprilie 2015 a judecătorei Slobozia s-a respins acțiunea lui Didușenco Ruslan și s-a admis cererea reconvențională a Marianei Catană; s-a declarat nul contractul de împrumut a sumei de 75000 lei, întocmit în formă de recipisă, la 14 septembrie 2014 între Didușenco Ruslan și Catană Mariana; s-a încasat de la Didușenco Ruslan în bugetul de stat taxa de stat în sumă de 100 lei și în beneficiul Marianei Catană cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 lei.

Prin decizia din 31 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Didușenco Ruslan și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 30 mai 2016 Didușenco Ruslan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea hotărârilor instanțelor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale și de respingere a cererii reconvenționale.

În motivarea recursului s-a invocat că, intimata întru confirmarea pretențiilor sale nu a prezentat careva probe pertinente, care ar demonstra temeinicia acestora. Mai mult, nu a combătut prin probe nici argumentele invocate de către Didușenco Ruslan.

Menționează că, în susținerea poziției sale, intimata a prezentat numai adresarea sa la poliție, prin care a solicitat intentarea dosarului penal, la care a primit răspuns că careva semne ale infracțiunii lipsesc și nu există careva temeiuri pentru intentarea dosarului penal. În așa mod toate argumentele invocate de către intimată nu sunt confirmate prin probe suficiente și pertinente și nu pot sta la baza temeiniciei hotărârii și a deciziei contestate.

Consideră recurentul ca fiind neîntemeiată mențiunea instanței de apel, precum că Catană Mariana fiind influențată de către reprezentanții SRL “Bafta GC” a fost impusă să întocmească recipisa cu privire la împrumut, deoarece intimata nu a prezentat instanței de judecată careva dovezi prin care s-ar fi demonstrat influența fizică sau psihică asupra acesteia prin care ar fi fost „impusă” le semnarea recipisei.

De asemenea, consideră că caracterul relațiilor de drept între participanții la proces și legea aplicabilă nu poate fi stabilită rezultând din funcțiile ocupate la întreprindere, ci din manifestările părților exprimate în forma stabilită de legislația în vigoare. În cazul dat, relațiile între părți s-au exprimat prin transmiterea sumelor bănești de la recurent către intimată și au avut ca scop nașterea relațiilor civile reglementate de Codul civil și nicidecum un raport de muncă. La încheierea contractului de împrumut părțile și-au manifestat liber și pe poziții egale dorința de a crea drepturi și obligații civile, ceea ce este reglementat de raporturile de drept civil.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat decizia la data de 31 martie 2016, iar recursul a fost declarat la data de 30.05.2016.

Materialele pricinii atestă că decizia contestată a fost expediată în adresa părților la data de 11.05.2016, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat de către Didușenco Ruslan la data de 30.05.2016, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Didușenco Ruslan, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Didușenco Ruslan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul acestora la soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de către Didușenco Ruslan ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de către Didușenco Ruslan împotriva deciziei din 31 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală