

Dosarul nr. 3ra-1121/16

Instanța de fond: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău – S. Bleșceaga

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Traciuc, G. Dașchevici, Iu. Cotruță

ÎNCHEIERE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
judecători:

Svetlana Filincova
Nicolae Craiu, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Ludmila Borșevici în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ludmillei Borșevici împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea încheierii contractului de furnizare a energiei electrice, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 14 martie 2012 Ludmila Borșevici s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa” SRL, succesor în drepturi al ÎCS „RED Union Fenosa” SA privind anularea actului nr. A11017 din 09 ianuarie 2012 de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale prin consum fraudulos de energie electrică, facturii pentru energia electrică în sumă de 30 031,48 lei ca fiind ilegale, obligarea pârâtului de a încheia contract de furnizare a energiei electrice și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 09 ianuarie 2012 ÎCS „RED Union Fenosa” SA, urmare a unui control la locul de consum NLC2080202, situat în mun. Chișinău, str. A. Russo 55, ap. 198, a întocmit Actul nr. A11017 de depistare a încălcării clauzelor contractuale, constatând că Ludmila Borșevici a consumat neautorizat energie electrică. Furnizorul a expediat în adresa consumatorului factura pentru energia electrică calculată în legătură cu încălcarea clauzelor contractuale în sumă de 30 031,48 lei.

Ludmila Borșevici, considerând că nu a consumat ilegal energia electrică, iar furnizorul neîntemeiat i-a calculat consumul fraudulos al energiei electrice și pentru a evita soluționarea judiciară a litigiului, a înaintat pârâtului o cerere prealabilă, la care a primit refuz.

Reclamanta a solicitat instanței de judecată anularea actului nr. A11017 din 09 ianuarie 2012 de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale prin consum fraudulos de energie electrică, facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale în sumă de 30 031,48 lei și obligarea pârâtului de a încheia contract de furnizare a energiei electrice.

Judecătoria sec. Râșcani, mun. Chișinău prin încheierea din 01 aprilie 2015 a înlocuit pârâtul ÎCS „RED Union Fenosa” SA cu succesorul său în drepturi ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL. (f.d.142, vol. I)

Prin hotărârea judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 13 iulie 2015 cererea de chemare în judecată a Ludmillei Borșevici a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. (f.d.145, 147-155, vol. I)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 30 iulie 2015 Ludmila Borșevici a declarat apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi soluții, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral. (f.d.157, 163-165, vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016 s-a respins apelul declarat de către Ludmila Borșevici. S-a menținut fără modificări hotărârea judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 13 iulie 2015. (f.d.204, 205-209, vol. I)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că furnizorul de energie electrică a efectuat un control, la locul de consum NLC2080202, situat în mun. Chișinău, str. A. Russo 55, ap. 198, care aparține cu drept de proprietate Ludmillei Borșevici. Conform actului de control al echipamentului de măsurare la locul de consum a fost depistat că Construcția contorului electric de tipul EJ 924H612122 z (KRIZIK) cu nr. 94011398 a fost supus modificării prin montarea unui dispozitiv „CIP”. Prin urmare, actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A11017 din 09 ianuarie 2012 este legal, fiind emis cu respectarea competenței și procedurii stabilite, precum este legală și factura fiscală în sumă de 30 031,48 lei. Cu referire la obligarea pârâtului de a încheia contract de furnizare a energiei electrice, instanța de apel a conchis că reclamanta nu s-a adresat către furnizor cu o cerere privind eliberarea Avizului de racordare și încheierea contractului de furnizare a energiei electrice.

La 25 mai 2016 Ludmila Borșevici a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acestora cu emiterea unei noi decizii, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În motivarea recursului recurentul și-a exprimat dezacordul în raport cu aprecierea dată de către instanța de apel a circumstanțelor cauzei coroborate cu probele prezentate și în final a soluționat greșit litigiul. (f.d.1-3, vol. II)

La 13 iulie 2016 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a depus referință la recursul Ludmilei Borșevici, solicitând respingerea acestuia ca fiind inadmisibil. (f.d.8-10, vol. II)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016 a fost expediată părților la 25 aprilie 2016 (f.d.210, vol. I). Dovada recepționării actului judecătoresc al instanței de apel lipsește.

Cererea de recurs depusă la 25 mai 2016 demonstrează exercitarea de către recurent a dreptului de atac în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Ludmila Borșevici nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursurile declarate de către Ludmila Borșevici asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Ludmila Borșevici, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a Ludmillei Borșevici împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea încheierii contractului de furnizare a energiei electrice.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judcători:

Nicolae Craiu

Maria Ghervas