

prima instanță: V.Stratan  
instanța de apel: Iu.Cimpoi, N.Simciuc, N.Craiu

dosarul nr. 3ra-1056/16

## Î N C H E I E R E

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul	Tatiana Vieru
Judecătorii	Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Popa Nicolae (succesor în drepturi al lui Clichici Alexandru) prin intermediul reprezentantului, avocatul Gortolomei Viorel, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunal Băcioi, intervenient accesoriu Donciu Victor privind contestarea actului administrativ și la cererea de chemare în judecată depusă de Donciu Victor împotriva Primăriei și Consiliului comunal Băcioi, intervenienți accesorii Popa Nicolae (succesor în drepturi al lui Clichici Alexandru), Țugulschi Petru, Țugulschi Veronica și Cociu Tatiana privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Popa Nicolae (succesor în drepturi al lui Clichici Alexandru) și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 martie 2015 de respingere a cererilor de chemare în judecată,

### c o n s t a t ă

La 13 mai 2011, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat (în continuare OTC al Cancelariei de Stat) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Băcioi, intervenient accesoriu Donciu Victor cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, OTC al Cancelariei de Stat în conformitate cu art.64 al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și pct. 9 alin. (2) lit. b) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin hotărîrea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, a efectuat controlul, sub aspectul legalității, a deciziei nr.1/19 din 17 februarie 2011 „cu privire la cererea prealabilă a cet.

Clichici Alexandru” și a constatat că, actul administrativ vizat este emis contrar prevederilor legale.

La 25 martie 2011, OTC al Cancelariei de Stat Chișinău a notificat Consiliului comunal Băcioi ilegalitatea deciziei nr.1/19 din 17 februarie 2011, solicitând modificarea/abrogarea actului administrativ vizat, în termen de 30 zile.

Ca urmare, Primarul comunei Băcioi, prin dispoziția nr. 37 din 06 aprilie 2011 a dispus convocarea ședinței Consiliului comunal Băcioi, astfel că, chestiunea nr. 2 din ordinea de zi propusă de primar, vizează examinarea notificărilor OTC al Cancelariei de Stat Chișinău.

Așadar, la 12 aprilie 2011 a avut loc ședința extraordinară a Consiliului comunal Băcioi, însă o decizie în acest sens nu a fost adoptată, pe motiv că, examinarea acestei chestiuni a fost exclusă din ordinea de zi.

Opinează reclamantul că, pîrîtul la emiterea deciziei contestate urma să respecte prevederile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale.

Consideră reclamantul, că decizia Consiliului comunal Băcioi nr.1/19 din 17 februarie 2011 a fost emisă contrar prevederilor legale și solicită anularea acesteia.

Cere, OTC al Cancelariei de Stat Chișinău, prin cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a cerințelor din 30 octombrie 2012, anularea deciziei nr.1/19 din 17 februarie 2011 „cu privire la cererea prealabilă a cet. Clichici Alexandru”, ca fiind ilegală (f.d. 173-174, Vol.I).

La 18 mai 2011, Donciu Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului comunal Băcioi, intervenient accesoriu Clichici Alexandru cu privire la anularea actului administrativ (f.d. 81-82, Vol.I).

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, prin decizia nr. 2/10 din 15 martie 2007 i s-a atribuit lotul de pămînt cu suprafața de 0,0551 ha, situat în com.Băcioi, str. Macilor, 4.

Susține că, la baza emiterii deciziei în cauză a stat procesul-verbal nr. 6 a ședinței Comisiei de Distribuire a Patrimoniului administrat de CAP „Bacii” din 23 decembrie 2006.

La 01 februarie 2011, Clichici Alexandru s-a adresat Consiliului comunal Băcioi cu cerere prealabilă și prin decizia nr. 1/19 din 17 februarie 2011 a fost anulată parțial decizia nr. 2/10 din 15 martie 2007 cu privire la alocarea loturilor pentru construcție locativă în urma demolării cotei-părți valorice în partea ce ține de atribuirea lui a sectorului de teren nominalizat. Lotul de pămînt i-a fost atribuit la cererea lui Țugulschi Boris, care avea dreptul la cotă valorică conform procesului-verbal nr. 6 al ședinței Comisiei de distribuire a patrimoniului din agricultură, administrat de CAP „Bacii” din 23 decembrie 2006.

La rîndul său, Țugulschi Boris i-a cedat cota valorică atribuită prin procesul-verbal nr. 6 din 23 decembrie 2006 pentru construcția casei de locuit, cu achitarea suplimentară a sumei de 16 800 lei, iar lotul de pîmînt acordat în baza deciziei nr. 2/10 din 15 martie 2007, nu este lotul care i se cuvenea lui Clichici Alexandru, dar este lotul cedat de Țugulschi Boris în favoarea sa și ca urmare, Consiliul comunal Băcioi nu a fost în drept să admită cererea lui Clichici Alexandru și prin decizia nr. 1/19 din 17 februarie 2011 să anuleze parțial decizia nr. 2/10 din 15 martie 2007 „cu privire la alocarea loturilor pentru construcție locativă în urma demolării cotei-părți valorice” ce ține de atribuirea lui a sectorului de teren.

De asemenea consideră că, Clichici Alexandru nu a respectat termenul de 30 zile prevăzut de Legea contenciosului administrativ pentru depunerea cererii prealabile.

Cere, Donciu Victor prin cererea de chemare în judecată și prin cererea de concretizare a cerințelor, anularea deciziei Consiliului comunal Băcioi nr. 1/19 din 17 februarie 2011, ca ilegală (f.d. 172, Vol.I)

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 decembrie 2011 s-a admis cererea lui Donciu Victor privind conexarea pricinilor. Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Donciu Victor împotriva Consiliului comunal Băcioi, intervenient accesoriu Clichici Alexandru cu privire la anularea actului administrativ cu pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OTC al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunal Băcioi, intervenient accesoriu Donciu Victor cu privire la anularea actului administrativ, s-au conexasat într-o singură pricină de contencios administrativ, atribuindu-i-se nr. 3-66/11 (f.d. 76-78, Vol.I)

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 februarie 2013 s-au respins cererile de chemare în judecată depuse de OTC al Cancelariei de Stat și Donciu Victor, ca neîntemeiate (f.d. 209-221, Vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2013 s-a admis apelul declarat de către Donciu Victor, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 februarie 2013 și s-a remis cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecători (f.d. 268-272, Vol.I).

La rejudecarea cauzei, Judecătoria Botanica mun. Chișinău prin încheierea din 18 noiembrie 2013 a admis demersul reprezentantului intervenientului accesoriu Donciu Victor și a atras în calitate de intervenienți accesorii pe Țugulschi Petru, Țugulschi Veronica și Cociu Tatiana (f.d.14, Vol.II).

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 martie 2015, s-au admis cererile de chemare în judecată a lui Donciu Victor împotriva Consiliului comunal Băcioi, intervenienți accesorii Clichici Alexandru, Țugulschi Petru, Țugulschi Veronica și Cociu Tatiana cu privire la anularea actului administrativ și cererea de chemare în judecată depusă de OTC al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunal Băcioi, intervenient accesoriu Donciu Victor cu privire la anularea actului administrativ. S-a

anulat decizia Consiliului comunal Băcioi mun. Chișinău nr. 1/19 din 17 februarie 2011 „cu privire la cererea prealabilă a cet. Clichici Alexandru” ca fiind emisă contrar prevederilor legii (f.d. 84, 94-96, Vol.II).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Clichici Alexandru și Consiliul comunal Băcioi au contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015 s-a restituit apelul declarat de Consiliul comunal Băcioi mun. Chișinău, s-a admis cererea de suspendare a procesului depusă de reprezentantul lui Clichici Alexandru, avocatul Negruța Sergiu, s-a suspendat procesul din motivul decesului lui Clichici Alexandru pînă la determinarea succesorului în drepturi. Totodată, s-a pus în sarcina participanților la proces înștiințarea instanței despre determinarea succesorului în drepturi a lui Clichici Alexandru întru reluarea procesului (f.d. 120-123, Vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 august 2015, procesul în pricina de contencios administrativ la cererile de chemare în judecată a lui Donciu Victor împotriva Consiliului comunal Băcioi, intervenienți accesorii Clichici Alexandru, Țugulschi Petru, Țugulschi Veronica și Cociu Tatiana cu privire la anularea actului administrativ și cererea de chemare în judecată depusă de OTC al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunal Băcioi, intervenient accesoriu Donciu Victor cu privire la anularea actului administrativ, s-a reluat și s-a numit ședința de judecată pentru 24 septembrie 2015 (f.d. 126-128, Vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 s-a permis înlocuirea în procesul civil la cererea de chemare în judecată a lui Donciu Victor împotriva Consiliului comunal Băcioi, intervenienți accesorii Clichici Alexandru, Țugulschi Petru, Țugulschi Veronica și Cociu Tatiana cu privire la anularea actului administrativ și cererea de chemare în judecată depusă de OTC al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunal Băcioi, intervenient accesoriu Donciu Victor cu privire la anularea actului administrativ intervenientului accesoriu Clichici Alexandru cu succesorul în drepturi Popa Nicolae (f.d. 180-182, Vol.II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 s-a respins apelul declarat de Clichici Alexandru, susținut de succesorul în drepturi Popa Nicolae și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 martie 2015 (f.d. 213-221, Vol.II).

La 13 mai 2016, Popa Nicolae (succesor în drepturi al lui Clichici Alexandru) prin intermediul reprezentantului, avocatul Gortolomei Viorel a contestat decizia instanței de apel cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești emise în pricină și pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a cererilor de chemare în judecată.

În susținerea recursului s-a invocat că, au fost încălcate normele de drept material, iar prin urmare, instanțele de judecată au apreciat în mod arbitrar probele prezentate.

Susține că, la examinarea cauzei nu s-a luat în considerare că, decizia nr. 2/10 din 15 martie 2007, care are conexiune la caz, a fost adoptată contrar prevederilor legislației.

La acest capitol specifică că, Conciliul comunal Băcioi în mod legal a anulat prin decizia nr. 1/19 din 17 februarie 2011 „cu privire la cererea prealabilă a cet. Clichici Alexandru” decizia nr. 2/10 din 15 martie 2007, astfel încât Consiliul a fost în drept să-și revadă propriile decizii, în temeiul art. 14 al Legii privind administrația publică locală.

Prin referința depusă la 23 iunie 2016, Donciu Victor a solicitat respingerea recursului, ca fiind inadmisibil.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul menționează următoarele.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că, Curtea de Apel Chișinău la 09 martie 2016 a expediat părților copia deciziei recurate, înregistrată sub nr. 16835-4 (f.d. 222, Vol.II) și recepționată de recurent la 14 martie 2016 (f.d. 5, Vol.III), recursul se consideră declarat în termen.

Verificând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile și referința depusă de Donciu Victor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către Popa Nicolae (succesor în drepturi al lui Clichici Alexandru) prin intermediul reprezentantului, avocatul Gortolomei Viorel, urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Popa Nicolae (succesor în drepturi al lui Clichici Alexandru) prin intermediul reprezentantului, avocatul Gortolomei Viorel, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către Popa Nicolae (succesor în drepturi al lui Clichici Alexandru) prin intermediul reprezentantului, avocatul Gortolomei Viorel în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Popa Nicolae (succesor în drepturi al lui Clichici Alexandru) prin intermediul reprezentantului, avocatul Gortolomei Viorel, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Popa Nicolae (succesor în drepturi al lui Clichici Alexandru) prin intermediul reprezentantului, avocatul Gortolomei Viorel, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi