

prima instanță: Z. Talpalaru  
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

dosarul nr. 2rac-262/16

## Î N C H E I E R E

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de gospodăria țărănească „Jereghi E&Co”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de gospodăria țărănească „Jereghi E&Co” împotriva întreprinderii mixte „Resendjer” societate cu răspundere limitată privind dizolvarea prin lichidare a întreprinderii,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de gospodăria țărănească „Jereghi E&Co” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 18 decembrie 2015,

### c o n s t a t ă

La 15 iulie 2015, GȚ „Jereghi E&Co” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Resendjer” SRL privind dizolvarea prin lichidare a întreprinderii.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, GȚ „Jereghi E & Co” este fondator și asociat al ÎM „Resendjer” SRL cu cota de 20% din capitalul social (5400 lei), înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la data de 04 iulie 2000, cu numărul de identificare 1004601003757. La fel, fondator și asociat cu cota de 80% din capitalul social este și „Resanco Limited”, înregistrată în Marea Britanie cu nr. 2781274, în calitate de administrator fiind Ethrington-Grubb Robert Frank.

Indică că, de la data fondării întreprinderii 04 iulie 2000 și pînă la data de 17 aprilie 2015, în calitate de director al ÎM „Resendjer” SRL a fost Jereghi Gheorghe.

În această calitate, precum și prin aportul social a contribuit activ la dezvoltarea întreprinderii, care la momentul actual dispune de active în valoare de peste 7 000 000 lei.

Pe parcursul a 15 ani de activitate a ÎM „Resendjer” SRL de către asociații niciodată nu a fost repartizat profitul net al întreprinderii, care în fiecare an începând cu 2008 a constituit peste 1 000 000 lei.

Menționează că, la sfârșitul anului 2014, în corespundere cu prevederile art. 39 a Legii nr.135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitate, a fost solicitat cofondatorului „Resanco Ltd” în persoana d-lui Ethrington-Grubb Robert Frank împărțirea proporțională a venitului net al întreprinderii, care conform documentelor de evidență contabilă doar pentru anul 2014 a constituit 1556902,00 lei. Primind refuz, a solicitat în temeiul art. 25 din Legea menționată, răscumpărarea părții sale sociale de 20% sau vânzarea de către cofondator a părții sale de 80% către GȚ „Jereghi E & Co”.

Fiind refuzate ambele propuneri, la data de 12 martie 2015, GȚ „Jereghi E & Co” a solicitat convocarea adunării generale extraordinare a asociaților ÎM „Resendjer” SRL cu următoarea ordine de zi: raportul administratorului; răscumpărarea sau separarea părților sociale ale asociaților ÎM „Resendjer” SRL; reorganizarea prin dezmembrare (divizare și/sau separare) sau lichidarea ÎM „Resendjer” SRL.

Indică că, adunarea a fost convocată pentru data de 16 martie 2015, care însă din lipsa cvorumului a fost convocată repetat pentru data de 16 aprilie 2015.

La 16 aprilie 2015, la inițiativa cofondatorului „Resanco Limited” a fost introdusă în ordinea de zi întrebarea privind eliberarea lui Jereghi Gheorghe din funcția de administrator al ÎM „Resendjer” SRL și desemnarea unui alt administrator.

În rezultatul desfășurării adunării repetate din 16 aprilie 2015 a fost respinsă propunerea GȚ „Jereghi E & Co” privind răscumpărarea părților sociale și reorganizarea sau lichidarea întreprinderii, fiind aprobată doar propunerea de eliberare a administratorului Jereghi Gheorghe și numirea noului administrator în persoana fondatorului „Resanco Limited” Ethrington-Grubb Robert Frank.

Ulterior, la 30 aprilie 2015, GȚ „Jereghi E & Co” în mod repetat a solicitat convocarea adunării generale extraordinare a ÎM „Resendjer” SRL cu acea ordine de zi stabilită pentru adunarea din 16 aprilie 2015. Adunarea generală repetată a asociaților ÎM „Resendjer” SRL convocată pentru data de 26 mai 2015, la fel nu s-a soldat cu nici un rezultat, iar toate propunerile GȚ „Jereghi E & Co” au fost respinse prin votul „Resanco Limited”.

A mai menționat reclamantul că, în baza negocierii directe cu cofondatorul „Resanco Limited” în persoana dlui Ethrington-Grubb Robert Frank s-a propus răscumpărarea cotei sale părți de către GȚ „Jereghi E & Co” la prețul solicitat de „Resanco Limited” în mărime totală de circa 58000,00 dolari SUA, ofertă care în cele

din urmă a fost refuzată de către „Resanco Limited”, avînd ca scop de a tergiversa situația creată în vederea comercializării către sine a produsului finit care constă din uleiuri din flori de plante aromate și medicinale.

Consideră reclamantul că, prin acțiunile „Resanco Limited”, asociat majoritar, i se lezează drepturile în calitate de asociat minoritar al ÎM „Resendjer” SRL prin faptul refuzului distribuirii profitului net al întreprinderii, precum și prin blocarea adunărilor generale a asociațiilor referitoare la răscumpărarea părților sociale și reorganizarea sau lichidarea întreprinderii pe o perioadă mai mare de trei luni, fapt prin care se încalcă în mod flagrant și prevederile art.59 alin.(3) a Legii privind societățile cu răspundere limitată care prevăd că, în cazul în care asociații nu pot adopta o anumită hotărîre în decurs de 3 luni consecutive, în urma cărui fapt societatea suportă prejudicii, fiecare asociat este în drept să ceară: răscumpărarea, la preț de piață, a părții sociale pe care o deține; sau separarea acesteia din societate cu un volum de active proporțional părții sociale pe care o deține; sau dizolvarea și lichidarea societății cu partajarea patrimoniului.

Reclamantul mai menționează că, actualul administrator al SRL „Resendjer”, Ethrington-Grubb Robert Frank este și administratorul și fondatorul cofondatorului „Resanco Limited” și prin urmare, ar acționa doar în interesul acesteia și nu coordonează acțiunile sale cu cofondatorul GȚ „Jereghi E & Co”. Ca o dovadă, poate servi atît interzicerea implicării cofondatorului GȚ „Jereghi E & Co”, în persoana lui Jereghi Gheorghe, în activitățile companiei ÎM „Resendjer” SRL, cît și încheierea unui nou contract de vînzare-cumpărare dintre compania ÎM „Resendjer” SRL și compania „Resanco Limited”, cu niște condiții absolut dezavantajoase pentru compania ÎM „Resendjer” SRL.

Suplimentar menționează că, la 25 octombrie 2015, compania „Resanco Limited” datora companiei ÎM „Resendjer” SRL 150000,00 euro pentru uleiul din roadă anului 2014. Efectuarea exportului la sfîrșitul lunii septembrie 2015 a întregii cantități de ulei din anul 2015, în condițiile noului contract, ar fi putut aduce un prejudiciu enorm companiei ÎM „Resendjer” SRL. Alt prejudiciu adus companiei ar fi executarea pretenției companiei „Resanco Limited” față de ÎM „Resendjer” SRL în sumă de 210000,00 dolari SUA, fără a prezenta careva dovezi în acest sens.

Avînd în vedere că asociatul „Resanco Limited” a refuzat categoric răscumpărarea și separarea cotei părți din capitalul social, asociatului GȚ „Jereghi E & Co” nu i-a mai rămas decît să aplice prevederile art. 81 alin.(2) din Legea enunțată care prevede că, dizolvarea și lichidarea societății pot fi cerute în cazul în care este imposibilă răscumpărarea sau separarea părții sociale.

Solicită reclamantul, dizolvarea ÎM „Resendjer” SRL cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole nr. 18, prin lichidare, cu desemnarea în calitate de lichidator a lui Bostan Nicolae.

Prin hotărîrea Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 18 decembrie 2015, cererea de chemare în judecată a fost respinsă. Totodată, s-a dispus încasarea din contul GȚ „Jereghi E & Co” în beneficiul administratorului fiduciar - Nicolae Bostan remunerația pentru perioada administrării fiduciare 17 septembrie 2015 - 17 decembrie 2015 în sumă totală de 22800,00 lei și încasarea parțială din contul GȚ „Jereghi E & Co” în beneficiul ÎM „Resendjer” SRL a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1000 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, GȚ „Jereghi E & Co” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 s-a respins apelul declarat de GȚ „Jereghi E&Co” și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 18 decembrie 2015.

La 06 mai 2016, GȚ „Jereghi E&Co” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărîrile contestate, considerîndu-le neîntemeiate și ilegale.

Susține că, atît prima instanță, cît și instanța de apel, au interpretat eronat prevederile legale ale art. 59 alin. (3) și art. 81 alin. (2) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, invocînd motive neprevăzute de legea materială și anume, neexpirarea termenului de 3 luni și lipsa prejudiciului.

Relevă că, dizolvarea societății pentru imposibilitatea de răscumpărare sau separare este unica metodă de apărare a drepturilor asociaților minoritari îndepărtați de la conducerea întreprinderii și a căror scopuri legale de a obține profituri de pe urma părții sale sociale nu sunt atinse.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către GȚ „Jereghi E&Co”, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată

de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către GȚ „Jereghi E&Co” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime" conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de GȚ „Jereghi E&Co”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către gospodăria țărănească „Jereghi E&Co”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî