

Dosarul nr. 2rac-285/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – E. Palanciuc
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

ÎNCHEIERE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Nicolae Craiu, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Asociația Obștească „Unison” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Obștească „Unison” împotriva Spitalului de copii „V. Ignatenco”, intervenient accesoriu Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău privind revendicarea bunurilor din posesia străină,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 decembrie 2015, s-a adoptat o nouă hotărîre prin care s-a respins acțiunea,

CONSTATĂ:

La 11 martie 2015 Asociația Obștească „Unison” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Spitalului de copii „V. Ignatenco”, intervenient accesoriu Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău privind revendicarea bunurilor din posesia străină.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că la 29 septembrie 2013 a transportat din Austria în Republica Moldova un lot umanitar, utilaje medicale, mobilier și alte bunuri, care au fost depozitate conform contractului de locațiune din 10 martie 2014, într-un depozit de pe teritoriul IMSP Spitalul de copii “V. Ignatenco”. Contractul de locațiune a fost semnat de directorul Asociației Obștești „Unison” Ala Donos și fostul director al Spitalului de copii “V. Ignatenco” Nicolae Starciuc.

Asociația Obștească „Unison” a menționat că după demisia lui Nicolae Starciuc, noua administrație, cunoscînd că bunurile, depozitate pe teritoriul Spitalului de copii “V. Ignatenco”, nu le aparțin, samovolnic sub diferite pretexte a pătruns în depozit, a însușit bunurile aflate la păstrare, iar o parte din bunuri au fost transmise prin spital.

Astfel, prin acțiunile samovolnice a noii administrații a Spitalului de copii “V. Ignatenco” Asociației i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 30.000 lei.

Reclamantul a solicitat revendicarea din posesia străină de la Spitalul de copii “V. Ignatenco” a bunurilor depozitate conform contractului de locațiune din 10 martie 2014 și listei bunurilor actului de primire – predare din 10 martie 2014 și anume: saltele mari – 50 buc.; saltele mici – 30 buc.; aparate antidekubitus – 9 buc.; mese de lemn – 8 buc.; scaune cu roțile – 15 buc.; noptiere – 2 buc.; fotolii tapițate – 5 buc.; fotolii simple roșii – 49 buc.; fotolii simple verzi – 15 buc.; veselă – 5 cutii; scaune cu roțile – 15 buc.; paturi metalice cu telecomandă – 29 buc.; mese noptiere portabile medicinale – 2 buc.; masă rotundă mare – 1 buc.; dulapuri pentru haine – 4 buc., evaluate la prețul total de 15.000 euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 decembrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Asociația Obștească „Unison”. S-a revendicat din posesia străină bunurile Asociației Obștești „Unison” de la Spitalul de copii “V. Ignatenco”, depozitate conform contractului de locațiune din 10 martie 2014 și anume: saltele mari – 50 buc.; saltele mici – 30 buc.; aparate antidekubitus – 9 buc.; mese de lemn – 8 buc.; scaune cu roțile – 15 buc.; noptiere – 2 buc.; fotolii tapițate – 5 buc.; fotolii simple roșii – 49 buc.; fotolii simple verzi – 15 buc.; veselă – 5 cutii; scaune cu roțile – 15 buc.; paturi metalice cu telecomandă – 29 buc.; mese noptiere portabile medicinale – 2 buc.; masă rotunda mare – 1 buc.; dulapuri pentru haine – 4 buc., în valoare totală de 15.000 euro. S-a încasat de la Spitalul de copii “V. Ignatenco” în beneficiul Asociației Obștești „Unison” taxa de stat în sumă de 8.709,57 lei (f.d. 105, 110 - 115).

La 12 ianuarie 2016 Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 decembrie 2015, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă (f.d. 107 – 108, 125 - 126).

La 28 martie 2016 Spitalul de copii “V. Ignatenco” a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 decembrie 2015, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă (f.d. 133 - 134).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 s-a restituit cererea de apel declarată de Spitalul de copii “V. Ignatenco”, din motiv că apelul a fost înaintat tardiv, iar apelantul nu a solicitat repunerea apelului în termen (f.d. 142 – 144).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 s-a admis apelul declarat de Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 decembrie 2015, s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins acțiunea ca nefondată. În motivarea soluției s-a reținut că potrivit statutului Asociației Obștești „Unison”, aceasta urmărește în activitatea sa beneficiul public. La sarcinile principale ale Asociației Obștești „Unison” se atribuie desfășurarea activității de caritate, primirea și distribuirea ajutorului umanitar alocat de către organizațiile internaționale și naționale. Astfel, obiectul dedus judecății în speța dată, constituie revendicarea unui lot umanitar, primit de către reclamant cu titlu de donație din Austria, constituit din utilaje medicale, mobilier și alte bunuri, de care a beneficiat Asociația. Instanța de apel a concluzionat că nu s-au prezentat probe

că aceste bunuri au fost luate la evidența contabilă a Asociației. Or, din actele prezentate de reclamant, se constată că la 24 septembrie 2013 Asociației Obștești „Unison” i-a fost acordată un lot de bunuri cu titlu de ajutor umanitar, iar aceasta primind gratuit lotul litigios de bunuri materiale, a fost în drept să-l doneze Spitalului de copii “V. Ignatenco”. Prin urmare, instanța de apel a reținut că este imposibil ca bunurile litigioase să fie restituite către reclamant, deoarece acestea sînt folosite în interesele pacienților aproximativ de 2 ani de către Spitalul de copii “V. Ignatenco” și au fost parțial uzate. De asemenea, reclamantul nu poate pretinde nici rambursarea costului acestor bunuri, avînd în vedere că activitatea Asociației este nonprofit, iar bunurile au fost introduse în țară cu titlu de ajutor umanitar (f.d. 145 - 150).

La 26 mai 2016 Asociația Obștească „Unison” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, solicitînd casarea acesteia, cu menținerea hotărîrii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 14 decembrie 2015 (f.d. 159 - 163).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuie să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 05 aprilie 2016 și a fost expediată părților la 08 aprilie 2016 (f.d. 151). Recurentul a depus recurs la 26 mai 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Asociația Obștească „Unison” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul a invocat în recursul său că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuie să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul

exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Asociația Obștească „Unison” împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Asociația Obștească „Unison”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Obștească „Unison” împotriva Spitalului de copii „V. Ignatenco”, intervenient accesoriu Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău privind revendicarea bunurilor din posesia străină.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Maria Ghervas