

**Dosarul nr. 2rh-160/16**

Instanța de fond: Judecătoria Călărași – V. Criucicova

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, V. Pruteanu, I. Muruianu

Instanța de recurs: CSJ – S. Filincova, D. Mardari, M. Ghervas

## Î N C H E I E R E

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

judecători

Nicolae Craiu, Maria Ghervas,

examinînd cererea de revizuire înaintată de către avocatul Vasile Ceban în interesele Teodorei Sevastianu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Teodora Sevastianu împotriva lui Ion Bodrug privind recunoașterea nulă a contractului de vânzare - cumpărare a imobilului și terenului aferent, a contractului de vânzare – cumpărare a autoturismului încheiat la 20 martie 2012, anularea actului-recipisă din 20 martie 2012,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2015, prin care s-a respins ca inadmisibil recursul declarat de către Teodora Sevastianu,

### C O N S T A T Ă :

Teodora Sevastianu în temeiul dispoziției Primăriei or. Călărași nr. 261 din 07 septembrie 2012 este tutore lui Ion Sevastianu.

Teodora Sevastianu în interesele persoanei tutelate Ion Sevastianu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Bodrug privind recunoașterea nulă a contractului de vânzare - cumpărare a imobilului și terenului aferent situat în or. Călărași, str. Alexandru cel Bun, 39, a contractului de vânzare – cumpărare a autoturismului cu nr. de înmatriculare CL AO 486, marca Mazda 2, anul fabricării 2005, motorul F6JA5M52847, caroseria JMZNE2WPJN5M, încheiat la 20 martie 2012, fără aplicarea principiului *restituito in integrum* în privința vânzătorului, anularea actului - recipisa din 20 martie 2012 și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamanta a invocat că fiul ei Ion Sevastianu împreună cu soția și doi copii locuiau în or. Călărași, str. Alexandru cel Bun, 29, în gospodăria donată fiului de către bunica sa, conform contractului de donație nr. 2479 din 19 noiembrie 1993. Pe parcursul anului 2010 feciorul Ion Sevastianu a fost la muncă în Federația Rusă, or. Moscova, unde în urma unor circumstanțe necunoscute a ajuns într-un spital psihiatric.

Teodora Sevastianu a menționat că pe parcursul anilor 2011 – 2012 Ion Sevastianu s-a aflat de mai multe ori la tratament în Spitalul Clinic Republican de Psihiatrie cu diagnoza “Schizofrenie acută cu dereglări psihopatie”. În anul 2011 soția și cei doi copii l-au părăsit din cauza comportamentului lui periculos.

La începutul lunii martie 2012 ea, aflându-se în Italia la muncă, din discuțiile cu feciorul Ion Sevastianu a înțeles că ultimul avea intenția de a vinde casa lui Ion Bodrug, care i-a dat în folosință lui Ion Sevastianu un automobil, posibil în contul plății pentru casa vândută.

Ea a încercat să-l convingă să nu vândă casa. A avut convorbiri telefonice și cu familia Bodrug, informându-i că fiul Ion Sevastianu este bolnav psihic și nu conștientizează ce face, iar familia lui riscă să rămână fără adăpost. La începutul lunii martie 2012 în una din convorbirile pe care le-a avut cu fiul Ion Sevastianu el i-a comunicat că cineva vine și îl amenință că să vândă casa. Ulterior a fost informată de către sora-sa Zinaida Tihonov că fiul ei a demolat gardul gospodăriei și toate materialele de construcție le-a dus la un vecin.

Teodora Sevastianu a susținut că la 26 martie 2012 Ion Sevastianu a lăsat o mașină în curtea gospodăriei reclamantei, comunicându-i că a vândut casa lui Ion Bodrug și pleacă la Moscova.

La 28 martie 2012 ea a sesizat Procuratura Călărași referitor la acțiunile familiei Ion Bodrug și consideră că ultimul a reacționat cu rea voință pentru a-l deposeda de imobil pe Ion Sevastianu.

Reclamanta a solicitat declararea nulă a contractului de vânzare - cumpărare nr. 3529 din 20 martie 2012 a casei de locuit și terenului de pământ aferent, situate în or. Călărași, str. Alexandru cel Bun, 29, încheiat între Ion Sevastianu și Ion Bodrug.

Teodora Sevastianu a susținut că prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 01 august 2012 Ion Sevastianu a fost declarat incapabil (f.d. 23 vol. I). Iar prin dispoziția Primăriei or. Călărași nr. 261 din 07 septembrie 2012 ea a fost numită tutore asupra bolnavului Ion Sevastianu (f.d. 27 vol. I).

La 17 decembrie 2012 Teodora Sevastianu și-a extins pretențiile, solicitând radierea din Registrul Bunurilor Imobile a dreptului de proprietate a lui Ion Bodrug asupra casei de locuit și terenului aferent situat în or. Călărași, str. Alexandru cel Bun, 29; declararea nulă a contractului de vânzare - cumpărare a autoturismului cu nr. de înmatriculare CL AO 486, marca MAZDA 2, anul fabricării 2005, motor F 6JA5M52847, caroseria JMZNE2WPJN5M din 22 martie 2012, încheiat între Ion Sevastianu și pîrîtul Ion Bodrug; cu încasarea de la Ion Bodrug în folosul lui Ion Sevastianu a sumei de 5.000 Euro.

La 16 august 2013 reclamanta a înaintat o cererea de extindere a pretențiilor, prin care a solicitat și declararea nulă a actului din 20 martie 2012, potrivit căruia

cumpărătorul Ion Bodrug a transmis vânzătorului Ion Sevastianu suma de 13.000 euro, în cadrul contractului de vânzare - cumpărare a bunurilor imobile nr. 3529 din 20 martie 2012. În aceeași cerere a solicitat declararea nulă a contractului de vânzare - cumpărare a bunurilor imobile nr. 3529 din 20 martie 2012 fără aplicarea principiului *restitutio in integrum* în privința vânzătorului și încasarea din contul pîrîtului a tuturor cheltuielilor de judecată.

În cadrul examinării cauzei Teodora Sevastianu a renunțat la capătul de cerere privind declararea nulă a contractului de vânzare - cumpărare a automobilului cu n/î CL AO 486 marca "Mazda 2", anul de înmatriculare 2005 și a solicitat admiterea cererii privind declararea nulă a contractului de vânzare - cumpărare nr. 3529 din 20 martie 2012 a terenului aferent și a casei de locuit, fără *restituto in integrum* în privința vânzătorului; declararea nulă a actului din 20 martie 2012, care se pretinde a fi dovadă plății 13.000 euro pentru bunul cumpărat; radierea din Registrul Bunurilor imobile a dreptului de proprietate lui Ion Bodrug asupra casei și terenului aferent, încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui Ion Bodrug în sumă de 15.964, 80 lei și restul cheltuielilor anexate la materialele dosarului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Călărași din 12 noiembrie 2014 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Teodora Sevastianu. S-a declarat nul contractul de vânzare - cumpărare nr. 3529, încheiat între Ion Sevastianu și Ion Bodrug la 20 martie 2012 a 18/25 cota parte teren pentru construcții, din suprafața totală de 0,0933 ha, număr cadastral 2501212.161, casa de locuit individuală, amplasată pe acest teren, cu suprafața de 124,5 m.p. număr cadastral 2501212.161.01, construcție accesorie cu suprafața de 12,0 m.p. număr cadastral 2501212.161.02, construcție accesorie cu suprafața de 20,0 m.p., număr cadastral 2501212.161.03, situate în or. Călărași str. Alexandru cel Bun 39, cu repunerea părților în situația existentă pînă la încheierea contractului. S-a încasat din contul Teodorei Sevastianu în beneficiul lui Ion Bodrug suma de 13.000 euro, echivalent în valuta națională la momentul executării hotărîrii. S-a radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate înregistrat pe numele lui Ion Bodrug a 18/25 cotă parte din terenul pentru construcții, cu suprafața totală de 0,0933 ha, număr cadastral 2501212.161, casa de locuit individuală, amplasată pe acest teren, cu suprafața de 124,5 m.p. număr cadastral 2501212.161.01, construcție accesorie cu suprafața de 12,0 m.p. număr cadastral 2501212.161.02, construcție accesorie cu suprafața de 20,0 m.p. . număr cadastral 2501212.161.03, situate în or. Călărași str. Alexandru cel Bun 39, după restituirea de către Teodora Sevastianu lui Ion Bodrug a sumei de 13.000 euro. S-a încasat din contul lui Ion Bodrug în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 6.104 lei, în rest acțiunea s-a respins, ca fiind neîntemeiată (f.d. 226 – 227, 233 – 237 vol. I).

La 27 noiembrie 2014 Ion Bodrug a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Călărași din 12 noiembrie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie respinsă (f.d. 244 - 245 vol. I).

Teodora Sevastianu a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Călărași din 12 noiembrie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 6 – 8 vol. II).

În cadrul examinării cererii de apel, Ion Bodrug a înaintat cerere prin care a solicitat retragerea apelului declarat împotriva hotărîrii primei instanțe din 12 noiembrie 2014 (f.d. 12 vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 14 mai 2015 a dispus restituirea cererii de apel înaintată de către Ion Bodrug, ca urmare a retragerii apelului (f.d. 41 – 44 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2015 s-a respins cererea de apel înaintată de Teodora Sevastianu, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Călărași din 12 noiembrie 2014 (f.d. 27 – 40 vol. II).

La 14 iulie 2015 Teodora Sevastianu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2015 și hotărîrii Judecătoriei Călărași din 12 noiembrie 2014, solicitînd casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 54 – 55 vol. II).

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2015 s-a respins ca inadmisibilă cererea de recurs declarată de către Teodora Sevastianu (f.d. 78 – 82 vol. II).

La 01 iulie 2016 avocatul Vasile Ceban în interesele Teodorei Sevastianu a înaintat cerere de revizuire, solicitînd casarea încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2015.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că au devenit cunoscute circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului.

Verificînd argumentele revizuientului, examinînd materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

La 01 iulie 2016 avocatul Vasile Ceban în interesele Teodorei Sevastianu a înaintat cerere de revizuire, invocînd drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC “au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii” și anume raportul de constatare tehnico – științifică nr. 423 din 30 martie 2016 și copiile deciziilor Curții Supreme de Justiție.

Analizînd cererea de revizuire prin prisma prevederilor legale menționate și sub acest aspect, Colegiul concluzionează că de către revizuent nu a fost respectat termenul de depunere a cererii revizuire.

Potrivit art. 450 lit. c) CPC cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Colegiul reține că, chiar și în condițiile cînd cererea de revizuire corespunde cerințelor legale și este bazată pe unul din temeiurile prevăzute de lege, pentru ca ea să fie admisă de către instanță spre examinare și ulterior, prin hotărîrea instanței, să constituie motiv pentru desființarea unei hotărîri irevocabile, ea trebuie să fie depusă în termen.

Această cerință este stabilită de către legiuitor și corespunde exigențelor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului, care proclamă, ca unul din principii, necesitatea asigurării securității raporturilor juridice (a se vedea *Brumărescu v. Romania*, [GC] nr. 28342/95, § 61, ECHR 1999-VII; *Roșca v. Moldova*, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005).

La caz, raportul de constatare tehnico – științifică nr. 423 a fost emis la 30 martie 2016, însă contrar acestor fapte revizuiantul a înaintat cererea de revizuire la 01 iulie 2016, adică peste termenul prevăzut de legiuitor.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că depășirea termenului de 3 luni, este imputabilă revizuientului.

Instanța de recurs reiterează că termenul de depunere a cererii de revizuire reprezintă intervalul de timp, în cadrul căruia poate fi exercitată calea de atac a revizuirii. Termenul dat este unul legal și imperativ. Termenul de declarare a cererii de revizuire este și o condiție obligatorie de exercitare și admitere a cererii de revizuire, nerespectarea căruia poate duce la consecințe grave în ceea ce privește periclitarea securității raportului juridic.

Din considerentele menționate, Colegiul consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca depusă peste termenul de 3 luni.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, 453 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **DISPUNE:**

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către avocatul Vasile Ceban în interesele Teodorei Sevastianu, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Teodora Sevastianu împotriva lui Ion Bodrug privind recunoașterea nulă a contractului de vânzare - cumpărare a imobilului și terenului aferent, a contractului de vânzare – cumpărare a autoturismului încheiat la 20 martie 2012, anularea actului-recipisă din 20 martie 2012.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Maria Ghervas