

Prima instanță: Curtea de Apel Bălți (jud. G. Polivenco)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Vieru, V. Clevadî, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”, în proces de insolvență, împotriva deciziei din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție,

adoptată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” privind intentarea procesului de insolvență față de sine,

c o n s t a t ă :

La 05 noiembrie 2015 SRL „Magt-Vest” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SRL „Magt-Vest” și s-a desemnat în funcție de administrator autorizat - Stejar Ștefan.

La data de 13 noiembrie 2015 SRL „Bălți-Gaz” a depus în instanța de insolvență cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Magt-Vest”, solicitând intentarea procesului de insolvență, confirmarea creanței în sumă de 50097116,98 lei și desemnarea în funcție de administrator al insolvenței debitorului - Natalia Moraru.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți s-a admis spre examinare, în aceeași procedură, cererea SRL „Bălți-Gaz” privind alăturarea la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Magt-Vest”.

La data de 22 martie 2016 SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, solicitând repunerea SRL „Magt-Vest” în termenul de declarare a recursului cu casarea acesteia.

Prin decizia din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență, împotriva încheierii din 16

noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți.

La data de 23 iunie 2016 SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvabilitate, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia cu rejudecarea pricinii.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că, concluzia instanței de recurs este contradictorie și contravine materialelor pricinii.

Consideră că, temeiul declarării revizuirii este prevăzut de art. 449 lit. b) CPC – au devenit unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului. Deci, dat fiind faptul că revizuentul nu a putut să prevadă și respectiv, să cunoască că, instanța de recurs, respingînd recursul împotriva încheierii din 16.11.2015 a Curții de Apel Bălți, pentru faptul că aceasta nu este susceptibilă de recurs, nu va modifica și/sau corecta încheierea instanței de insolvabilitate, prin a exclude din dispozitivul acesteia mențiunea că – încheierea poate fi atacată cu recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă cu menținerea deciziei contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 450 lit. b) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămînerii irevocabile a hotărîrii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

În conformitate cu art. 451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art.453, alin.(1), lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din materialele dosarului s-a constatat că revizuentul SRL „Magt-Vest” a depus la data de 23 iunie 2016 cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, în conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, invocînd că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior adoptării decizii a cărei revizuire solicită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx –Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

Însă, conform practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele judecătorești naționale sunt în drept de a admite derogări din principiile și garanțiile stabilite prin normele Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, inclusiv și din principiul securității raporturilor juridice, cînd aceasta este necesar într-o societate democratică, pentru garantarea și respectarea

intereselor ce prevalează interesele reclamantului, în special, în caz în care aceasta cer interesele justiției.

Verificând argumentele invocate de către revizuent, Colegiul constată că argumentele invocate de către revizuent nu cad sub incidența art. 449 CPC, din următoarele considerente.

În contextul dat, Colegiul reține că revizuentul nu este de acord cu soluția adoptată de către instanța de recurs, prin care a respins cererea de recurs declarată de SRL „Magt-Vest”, în proces de insolabilitate, împotriva încheierii din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, din motiv că nu se contestă.

În contextul dat, Colegiul reține că având la bază prevederile Legii insolabilității, legiuitorul a stabilit anumite categorii de contestare a încheierilor care pot fi supuse recursului.

La caz, Colegiul menționează că legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării încheierii instanței de insolabilitate din 16 noiembrie 2015 privind alăturarea la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin urmare, Colegiul menționează că argumentele invocate de către revizuent, drept temei de reexaminare a litigiului din speță, nu pot fi reținute, deoarece nu s-a demonstrat că instanța de recurs, în urma judecării litigiului dat, a adoptat o decizie cu încălcarea normelor de drept material și de drept procedural.

Respectiv, temeiul invocat în cererea de revizuire este în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, fapt ce servește respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Mai mult de atât, Colegiul conchide că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

La fel, se remarcă că în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale. Însă, circumstanțele invocate de către revizuent ca temei de revizuire, nu pot influența soluția adoptată.

Instanța de revizuire reiterează că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005). Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat.

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei

pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) vs Moldova, E. Duca vs Moldova ș.a).

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență, împotriva deciziei din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. art. 449 lit. b), 453 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”, în proces de insolvență, împotriva deciziei din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală