

DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței

Svetlana Filincova,

judecători

Nicolae Craiu, Maria Ghervas,

examinând recursurile declarate de către Nicolae Gavriș, administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Demeder – Com” și Primăria com. Prajila, r-nul Florești, în pricina la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Demeder – Com” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 mai 2016, prin care s-au admis cererile de repunere în termen a cererilor de admitere a creanțelor a Eugeniei Conoval, Societății Comerciale „Grupcris” Societate cu Răspundere Limitată, Societății cu Răspundere Limitată „Beatrice - Com”, s-a numit ședința specială de validare a creanțelor și s-a respins cererea Primăriei com. Prajila, r-nul Florești privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor,

C O N S T A T Ă :

La 03 februarie 2016 SRL „Demeder – Com” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2016 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Demeder – Com” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Nicolae Gavriș”.

Curtea de Apel Bălți prin hotărîrea din 15 martie 2016 a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Demeder – Com”, s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI “Nicolae Gavriș” (f.d. 1-4).

În cadrul derulării procesului Eugenia Conoval, SC „Grupcris” SRL și SRL „Beatrice – Com” au înaintat cereri prin care au solicitat repunerea în termen a

cererilor de admitere a creanțelor, invocând drept motiv de omitere a termenului faptul că nu au fost notificați în corespundere cu prevederile legii insolvenței.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2016 s-au admis cererile de repunere în termen a cererilor de admitere a creanțelor Eugeniei Conoval, SC „Grupcris” SRL și SRL „Beatrice – Com”. S-au repus în termen cererile de admitere a creanțelor și s-a numit ședința specială de validare a creanțelor pentru data de 07 iunie 2016. S-a respins cererea Primăriei com. Prajila, r-nul Florești privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor (f.d. 63 - 66).

La 20 mai 2016 Nicolae Gavriș, administratorul insolvenței SRL „Demeder – Com” a declarat cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 mai 2016, cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie respinse cererile Eugeniei Conoval, SC „Grupcris” SRL și SRL „Beatrice – Com” cu privire la repunerea în termen a cererilor de validare a creanțelor.

În motivarea recursului înaintat Nicolae Gavriș, administratorul insolvenței SRL „Demeder – Com” a invocat că încheierea instanței de insolvență este neîntemeiată, fiind aplicate greșit normele de drept procedural și de drept material.

La 24 iunie 2016 Primăria com. Prajila, r-nul Florești a declarat cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 mai 2016, cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței sale.

În motivarea recursului înaintat Primăria com. Prajila, r-nul Florești a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de insolvență în partea respingerii cererii sale de repunere în termen de înaintare a creanțelor.

Examinând argumentele invocate în recursuri în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursurile declarate urmează a fi respinse.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Curtea de Apel Bălți din 16 mai 2016 a admis cererile de repunere în termen a cererilor de admitere a creanțelor Eugeniei Conoval, SC „Grupcris” SRL și SRL „Beatrice – Com”. S-au repus în termen cererile de admitere a creanțelor și s-a numit ședința specială de validare a creanțelor pentru data de 07 iunie 2016.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că prima instanță corect a admis cererile de repunere în termen a cererilor de admitere a creanțelor a Eugeniei Conoval, SC „Grupcris” SRL și SRL „Beatrice – Com” și a repus în termen cererile de admitere a creanțelor.

Conform art. 140 alin. (1) și alin. (2) din Legea insolvenței, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată, care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30

de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Conform art. 145 alin. (2) din Legea insolvenței, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor

În speță se constată că conform prevederilor normei enunțate, Eugenia Conoval, SC „Grupcris” SRL și SRL „Beatrice – Com” au depus cerere privind validarea creanței, totodată au solicitat repunerea în termen a cererilor de validare a creanțelor, indicând motivele de omisiune a termenului de înaintare a creanțelor (f. d. 12 – 13, 17 – 18, 20 -21, 24 - 25, 33 - 34).

Legea insolvenței stipulează expres că repunerea creditorului în termenul de înaintare a creanței și validarea unei creanțe depuse tardiv este posibilă doar în cazul în care nerespectarea termenului se datorează unor circumstanțe excepționale legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului.

Colegiul reține că SC „Grupcris” SRL și SRL „Beatrice – Com” au fost notificați de către administratorul insolvenței, numai după intentarea procesului de insolvență, la notificare fiind anexată copia hotărârii din 15 martie 2016, fapt ce contravine prevederilor art. 26 alin. (2) al Legii insolvenței, care stipulează că în cel mult 10 zile lucrătoare de după desemnare, administratorul provizoriu trimite notificări tuturor creditorilor din evidența contabilă, prezentată de debitor în conformitate cu art.27 alin.(3), pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului debitorului și prezentarea unei referințe asupra cererii introductive.

Astfel că administratorul insolvenței cunoștea despre creanțele creditorilor SC „Grupcris” SRL și SRL „Beatrice – Com”, a întocmit tabelul preliminar al creanțelor, a inclus creanța SC „Grupcris” SRL și SRL „Beatrice – Com” cu titlu provizoriu (f.d. 5 – 6), însă contrar prevederilor art. 26 alin. (2) al legii menționate, administratorul nu a notificat creditorii.

Totodată, instanța de recurs conchide că la materialele dosarului nu sînt anexate dovezile care confirmă recepționarea de către Eugenia Conoval a notificării despre intentarea procesului de insolvență față de SRL „Demeder – Com”. În așa caz se constată că nu a fost respectată procedura de notificare a intentării procesului prevăzută la art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței, respectiv instanța de apel a fost în drept să admită demersul de repunere în termen

Conform art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței, odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

Astfel, în cadrul intentării procesului de insolvență, Eugenia Conoval, SC „Grupcris” SRL și SRL „Beatrice – Com” nu au fost notificați în modul prevăzut de legislație despre drepturile sale privind înaintarea creanțelor, considerent din care au

și depus cererea privind recunoașterea creanțelor cu încălcarea termenului de declarare.

Reieșind din constatările relatate în coroborare cu prevederile legale sus citate, instanța de recurs consideră că instanța de insolabilitate corect a reținut argumentul Eugeniei Conoval, SC „Grupcris” SRL și SRL „Beatrice – Com” ca temei de repunere în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ menționează că legiuitorul a permis repunerea în termen a cererii de înaintare a creanței în situația în care partea interesată a fost decăzută din dreptul de a mai îndeplini un act de procedură doar în acele situații în care dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința sa să îndeplinească acel act.

Prin urmare se constată că recursul declarat de Nicolae Gavriș, administratorul insolabilității SRL „Demeder – Com” este neîntemeiat, motiv care condiționează respingerea acestuia.

În același timp, recursul declarat de Primăria com. Prajila, r-nul Florești urmează să fie respins ca tardiv din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării ei.

Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Bălți la 16 mai 2016 a pronunțat încheierea, prin care a respins cererea Primăriei com. Prajila, r-nul Florești privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor (f.d. 64 – 66), cu mențiunea în procesul – verbal că cererile se examinează în lipsa părților neprezentate legal și care au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 60).

Instanța de recurs reține că Primăria com. Prajila, r-nul Florești la 13 mai 2016 a înaintat cerere de examinare a cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanței înaintate la 27 aprilie 2016, în lipsa lor (f.d. 27 - 28).

Colegiul menționează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege și urmează să curgă din momentul pronunțării încheierii.

Dat fiind faptul că încheierea instanței de apel a fost pronunțată în ședința de judecată, termenul de depunere a recursului urmează a fi calculat din data de 16 mai 2016.

Recurentul contrar prevederilor art. 425 CPC a declarat recurs la 24 iunie 2016 cu depășirea termenului de 15 zile.

Având în vedere că Primăria com. Prajila, r-nul Florești a depus cererea de recurs cu depășirea termenului legal de 15 zile de la pronunțare, recursul urmează a fi respins ca declarat tardiv, deoarece exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de justiție consideră necesar a menționa și faptul că reprezentantul recurentului,

cunoscînd despre pronunțarea încheierii contestate, nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță contestarea la timp a actului de dispoziție a instanței de apel.

În această ordine de idei, este cert că, depunînd cererea de recurs la 24 iunie 2016 împotriva încheierii instanței de apel pronunțate la 16 mai 2016, adică în afara termenului legal, recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Primăria com. Prajila, r-nul Florești declarînd recurs la 24 iunie 2016, adică în afara termenului legal, a solicitat repunerea în termen, însă nu a invocat motive întemeiate, care ar justifica încălcarea acestui termen.

În acest context, Colegiul respinge argumentele formulate în recursuri cu referire la aplicarea greșită a normelor de drept procedural și de drept material de către Curtea de Apel Bălți, deoarece aceste afirmații vin în contradicție cu constatările expuse și sînt lipsite de suport legal.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de insolabilitate a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurenți sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursurile și a menține încheierea Curții de Apel Bălți.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Primăria com. Prajila, r-nul Florești.

Se respinge recursul declarat de Nicolae Gavriș, administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Demeder – Com”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2016 în pricina la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Demeder – Com” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Maria Ghervas