

prima instanță: Gh. Gorun
instanța de apel: N. Craiu, L. Bulgac, A. Minciuna

dosarul nr. 2ra-2543/13

DECIZIE

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Elena Covalenco
Ion Arhiliuc
Tatiana Răducanu

examinînd recursul declarat de către Ina Pascal,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iacob Pascal împotriva
Inei Pascal cu privire la revocarea donației și restituirea bunului,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2013, prin care a
fost admis apelul declarat de către Pascal Iacob, casată hotărîrea Judecătoriei
Rîșcani mun. Chișinău din 25 ianuarie 2013 cu emiterea unei noi hotărîri cu privire
la admiterea acțiunii ,

constată

La 20 aprilie 2012 Iacob Pascal a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Inei Pascal cu privire la revocarea donației și restituirea bunului.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 16 iunie 2006 a încheiat căsătoria
cu pîrîta Ina Pascal. Din căsătorie au un copil. Situația familială s-a înrăutățit, pîrîta
luînd copilul, a trecut cu traiul la părinți. Invocă reclamantul că în scopul
îmbunătățirii situației, la data de 12 aprilie 2012 a donat ½ din imobilul ce-i aparține
pîrîtei Ina Pascal, cu condiția ca aceasta să treacă cu traiul în casa comună. Ultima,
însă, a scos la vînzare partea din bunul donat, insistînd asupra divorțului, care a
avut loc la 23 noiembrie 2012.

Astfel, solicită reclamantul revocarea donației și restituirea bunului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 ianuarie 2013
acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2013 a fost admis apelul
declarat de către Pascal Iacob, casată hotărîrea primei instanțe cu emiterea unei noi
hotărîri cu privire la admiterea acțiunii, cu revocarea contractului de donație nr.
2962 din 12 aprilie 2012 încheiat între Iacob Pascal și Ina Pascal.

Ina Pascal a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că nu sunt întrunite condițiile expres prevăzute de art. 835 Cod civil pentru revocarea donației.

Intimatul Pascal Iacob, prin referință, a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Conform art. 827 alin. (1) Cod civil, prin contract de donație, o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părți (donatar).

S-a constatat că la 23 februarie 2010 Tudor Pascal i-a donat fiului Pascal Iacob teren pentru construcții cu suprafața de 0,1188 ha, nr. cadastral 0155217.275, casa de locuit individuală, cu suprafața totală de 146,6 m. p., nr. cadastral 0155217.275.01, garajul cu suprafața totală de 31,5 m. p., nr. cadastral 0155217.275.01, situate în mun. Chișinău, com. Grătiești, str. Sf. Treime, 9, evaluate cu suma de 64050 lei, conform certificatului cu privire la valoarea bunului imobil nr. 0101/10/273 eliberat de OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” la data de 26 ianuarie 2010 (f.d. 8).

La data de 12 aprilie 2012 Iacob Pascal în calitate de donator a încheiat cu Ina Pascal, în calitate de donatar, contractul de donație, conform căruia primul a donat ½ cotă-parte din imobilul, compus din: terenul pentru construcții, cu suprafața de 0,1188 ha, nr. cadastral 0155217275, casa de locuit individuală, cu suprafața de 101,1 m. p., nr. cadastral 0155217275,01, garajul cu suprafața de 51,5 m. p., nr. cadastral 0155217275,02 situate în mun. Chișinău com. Grătiești, str. Sf. Treime, 9.

La 20 aprilie 2012 Iacob Pascal a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inei Pascal, solicitând în temeiul art. 834 Cod civil, revocarea donației și restituirea bunului.

Solicitând revocarea donației, reclamantul indică că donația a fost făcută cu scopul păstrării familiei, această condiție încadrându-se în prevederile art. 834 Cod civil.

Conform art. 834 alin. (1, 3) Cod civil, părțile pot conveni ca efectele donației să fie condiționate de îndeplinirea unei sarcini sau de realizarea unui scop. Scopul poate fi și de utilitate publică. Va constitui donație numai partea excedentară cheltuielilor de executare a sarcinii sau de atingere a scopului. Dacă donatarul nu îndeplinește sarcina, donatorul poate revoca donația.

Norma de drept citată conferă dreptul donatorului de a cere revocarea donației în cazul neexecutării sarcinii sau neatingerii scopului fixat în contractul de donație condiționată.

S-a constatat că contractul de donație încheiat la 12 aprilie 2012 între Iacob Pascal și Ina Pascal nu conține o condiție expresă, însă el urmează a fi interpretat prin prisma prevederilor art. 725 Cod civil.

Conform art. 725 alin. (1,2) Cod civil, Contractul trebuie interpretat pe principiile bunei-credințe. Contractul se interpretează după intenția comună a părților, fără a se limita la sensul literal al termenilor utilizați.

Deci, prin interpretarea contractului urmează de a înțelege nu numai determinarea conținutului clauzelor incluse de către părți în contract, ci și determinarea efectelor pe care le-a produs contractul.

Interpretarea contractului constă în determinarea voinței părților, ținându-se cont de toate circumstanțele relevante ale cazului.

În speță, se constată că donația a fost condiționată de realizarea unui scop, găsirea unui compromis, și anume împăcarea părților și păstrarea familiei. Aceasta se dovedește prin faptele părților contractante, care prin acțiunile lor au convenit la realizarea acestui scop.

Încheind contractul de donație condiționată, donatarul este ținut să realizeze sarcina/scopul determinat sub pericolul survenirii revocării donației. Odată fiind încheiat, contractul de donație condiționată obligă donatorul să execute sarcina impusă.

Astfel, materialele dosarului atestă că la data de 17 noiembrie 2011 Ina Pascal a înaintat în instanța de judecată cerere de desfacere a căsătoriei.

La 23 februarie 2012 Pascal Ina a depus o cerere privind încetarea procedurii de desfacere a căsătoriei la insistența lui Iacob Pascal, pe motiv că dorește să păstreze familia.

La 12 aprilie 2012 Iacob Pascal donează soției sale Ina Pascal $\frac{1}{2}$ din imobilul în litigiu, fiind convins că procesul de desfacere a căsătoriei va fi încetat.

După oformarea contractului de donație Ina Pascal reia procesul privind desfacerea căsătoriei și prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 noiembrie 2012 căsătoria dintre Ina Pascal și Iacob Pascal a fost desfăcută, copilul minor fiind determinat cu domiciliu la întreținerea și educarea cu mama.

Raportînd elementele enunțate la circumstanțele prezentului litigiu, instanța de recurs consideră justă concluzia instanței de apel precum că acțiunea în revocare este întemeiată, or, din circumstanțele cauzei rezultă scopul donației a constat în îmbunătățirea relațiilor familiale între soți. În speță, donația a avut ca scop principal și fundamental găsirea unui compromis, împăcarea părților și păstrarea familiei. Intimatul a acceptat condițiile recurente, care a afirmat că dacă primește $\frac{1}{2}$ cotă-parte din imobil va păstra familia și astfel, conducîndu-se de art. 834 Cod civil, au convenit la realizarea acestui scop. Recurenta Pascal Ina, însă, nu a respectat condițiile de realizare a scopului și astfel Pascal Iacob este în drept să solicite revocarea contractului de donație.

Nu pot fi reținute argumentele recurente, precum că nu sunt întrunite condițiile expres prevăzute de art. 835 Cod civil pentru revocarea donației, deoarece

această normă de drept prevede revocarea donației pentru ingraturitate. În speță, însă, revocarea donației are drept cadru legal revocarea donației în temeiul art. 834 alin. (3) Cod civil și anume donația condiționată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu urmează să ia în considerație argumentele recurente, precum că imobilul în litigiu constituie proprietate comună în devălmășie a soților, deoarece revendicarea acestui drept pretins constituie obiect al unui alt litigiu.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Ina Pascal.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iacob Pascal împotriva Inei Pascal cu privire la revocarea donației și restituirea bunului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Elena Covalenco

Ion Arhiliuc

Tatiana Răducanu