

DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

judecători

Nicolae Craiu, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, în cauza la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Elita – 5 – Auto” privind intentarea procesului de insolvabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2016, prin care s-a respins cererea depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni privind aducerea la cunoștință instanței de insolvabilitate a încălcărilor admise de lichidatorul Vladimir Balan și emiterea din oficiu a încheierii de destituire a lichidatorului cu desemnarea altui lichidator,

CONSTATĂ:

La 02 aprilie 2015 SRL „Elita – 5 – Auto” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Elita – 5 – Auto” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolvabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Balan Vladimir”.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 27 mai 2015 a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Elita – 5 – Auto”, a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității ÎI “Balan Vladimir”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 s-a intentat procedura falimentului față de SRL „Elita – 5 – Auto”, fiind desemnat în calitate de lichidator Vladimir Balan.

În cadrul derulării procesului, BC „Moldindconbank” SA a înaintat un demers privind sesizarea instanței de insolvabilitate despre încălcările admise de lichidatorul Vladimir Balan și destituirea acestuia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2016 s-a respins ca lipsite de temei și depuse de către o persoană neîndreptățită demersurile BC „Moldindconbank” SA cu privire la aducerea la cunoștință instanței de insolabilitate a încălcărilor admise de lichidatorul Vladimir Balan și emiterea din oficiu a încheierii de destituire a lichidatorului cu desemnarea altui lichidator (f.d. 64 - 71).

La 21 iunie 2016 BC „Moldindconbank” SA a declarat cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2016, cu pronunțarea unei noi decizii prin admiterea demersurilor înaintate.

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că încheierea instanței de insolabilitate este neîntemeiată și pasibilă casării.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că BC „Moldindconbank” SA la 03 iulie 2015 a depus cerere de recunoaștere în calitate de creditor garantat al SRL „Elita - 5 - Auto” și validarea creanțelor în sumă de 117.104.999, 29 lei și 777.953,19 euro, formate la data intentării procesului de insolabilitate în temeiul contractelor de credit nr. 801, 802 și nr. 803 din 07 octombrie 2013.

Ulterior, la 13 august 2015 creditorul Piquant Trading Limited LTD a depus contestație asupra creanței depuse de BC „Moldindconbank” SA, solicitând radierea din tabelul creanțelor debitorului SRL „Elita – 5 - Auto” a creanței BC „Moldindconbank” SA în mărime de 132.428.187,68 lei.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015, a fost respinsă contestația Piquant Trading Limited LTD la cererea de validare a creanței înaintate de BC „Moldindconbank” SA în procesul de insolabilitate a SRL „Elita 5 Auto”, totodată fiind explicat administratorului insolabilității că încheierea respectivă la momentul devenirii irevocabile va constitui temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului consolidat fără convocarea ședinței speciale de validare.

În cadrul derulării procesului, BC „Moldindconbank” SA a înaintat un demers privind sesizarea instanței de insolabilitate despre încălcările admise de lichidatorul Vladimir Balan și destituirea lui din funcția de lichidator al SRL „Elita – 5 – Auto”.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 17 iunie 2016 a respins ca lipsite de temei demersurile BC „Moldindconbank” SA cu privire la încălcările admise de lichidatorul Vladimir Balan și destituirea lui din funcția de lichidator al SRL „Elita – 5 – Auto” cu desemnarea altui lichidator.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră întemeiată concluzia instanței de insolabilitate.

Conform art. 71 alin. (1) al Legii insolabilității la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolabilitate în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea

administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolvență poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta: nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau se află în conflict de interese cu orice parte în proces; sau cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau se află în procedură de lichidare sau de insolvență.

Instanța de recurs constată faptul că instanța de insolvență corect a ajuns la concluzia de a respinge ca neîntemeiate demersurile BC „Moldindconbank” SA cu privire la încălcările admise de lichidatorul Vladimir Balan și destituirea lui din funcția de lichidator al SRL „Elita – 5 – Auto” cu desemnarea altui lichidator, deoarece instanța de insolvență poate destitui administratorul din motivele specificate la art. 71 alin. (1) al legii sus – menționate, la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate/autorităților administrației publice locale sau din oficiu.

La caz se constată că BC „Moldindconbank” SA a înaintat un demers privind sesizarea instanței de insolvență despre încălcările admise de lichidatorul Vladimir Balan și destituirea lui din funcția de lichidator al SRL „Elita – 5 – Auto”, de sine stătător, fără ca acest demers să fie pus în discuție la adunarea creditorilor. Or, chestiunea ce ține de destituirea administratorului se soluționează **la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor**, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale.

Instanța de recurs constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2015, s-a instituit comitetul creditorilor SRL „Elita – 5 – Auto” în componența a 3 membri, inclusiv și BC „Moldindconbank” SA.

BC „Moldindconbank” SA ca creditor și membru al comitetului creditorilor urma să pună problema de destituire a administratorului insolvenței pe ordinea de zi a adunării creditorilor. Or, conform art. 54 alin. (1) lit. d) Legea insolvenței, **adunarea creditorilor are următoarele atribuții exclusive: supraveghează activitatea administratorului insolvenței și/sau a lichidatorului, examinând rapoartele lor, solicită instanței de insolvență destituirea și înlocuirea lor în cazurile stabilite de prezenta lege.**

Astfel cererea de destituire a administratorului a fost înaintată de către un creditor, dar nu de comitetul creditorilor ori de adunarea creditorilor.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) al Legii insolvenței în perioada dintre adunările creditorilor, reprezentarea intereselor creditorilor, adoptarea de hotărâri ce vizează problemele stringente ale procedurii, supravegherea activității administratorului de insolvență/lichidatorului, a executării hotărârilor adunării creditorilor, a hotărârilor și încheierilor instanței de insolvență țin de atribuțiile comitetului creditorilor. Comitetul creditorilor se subordonează adunării creditorilor și este supravegheat de instanța de insolvență. El prezintă adunării creditorilor și, după caz, instanței de insolvență dare de seamă privind activitatea sa din perioada de raportare. În cursul derulării procedurii, instanța de insolvență poate cere asistența comitetului creditorilor sau a unui delegat al acestuia. Comitetul creditorilor trebuie să se

informeze cu privire la mersul afacerilor și să verifice documentele de evidență contabile, soldul și rulajul banilor în conturile de acumulare.

În acest context, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs cu referire la faptul că Curtea de Apel Chișinău a aplicat greșit normele de drept procedural și de drept material, deoarece aceste afirmații vin în contradicție cu constatările expuse și sînt lipsite de suport legal. Totodată instanța de insolabilitate nu a constatat temeiuri de a soluționa chestiunea destituirii administratorului din oficiu.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de insolabilitate a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2016, în cauza la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Elita – 5 – Auto” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Maria Ghervas