

Prima instanță: judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (jud. V. Gîrleanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna)

DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de avocatul Veaceslav Jarovlea, în interesele Companiei de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni, împotriva deciziei din 02 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Bucila împotriva Companiei de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Vasile Darie cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 04 noiembrie 2014, avocatul Radu Rusanovschi, în interesele Liudmilei Bucila, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva CA ”Garanție” SA, solicitînd încasarea din contul pîrîtului a prejudiciului material în sumă de 6359,54 lei, cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în mărime de 350 lei, taxei de stat achitate în sumă de 191 lei și cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 3800 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că în rezultatul accidentului rutier produs la data de 11 februarie 2014 în mun. Chișinău cu participarea automobilului de model „Citroen Berlingo”, cu număr de înmatriculare HNVV 001, condus de Vasile Darie, a fost deteriorat automobilul de model „Mercedes ML 430”, cu număr de înmatriculare KAV 351, condus de Dumitru Cebotari, care aparține cu drept de proprietate Liudmilei Bucila.

Menționează că, vinovat în comiterea accidentului rutier și cauzarea prejudiciului material a fost recunoscut Vasile Darie, care deținea un contract de asigurare de răspundere civilă cu Compania de Asigurări „Garanție” SA.

Susține că, Liudmila Bucila s-a adresat Companiei de Asigurări „Garanție” SA solicitînd achitarea despăgubirii de asigurare, prezentînd în acest sens actele întocmite de colaboratorii Poliției Rutiere la producerea accidentului rutier, schemele locului accidentului rutier. Conform calculului Companiei de Asigurări „Garanție” SA, a primit suma de 3200 lei, care în viziunea companiei corespunde sumei prejudiciului care i-a fost cauzat. Astfel, în acordul încheiat între reclamantă și compania de asigurări, Lidmila

Bucila a menționat faptul că nu este de acord cu decizia asigurătorului privind cuantumul despăgubirii.

La data de 17 martie 2014 a fost întocmit actul de examinare a mijlocului de transport auto nr. 317/03A, de către expertul evaluator al companiei „EXAUTO-PLUS” SRL - Adrian Ciobanu. A fost invitat și pîrîtul, însă nu s-a prezentat. În rezultatul întocmirii raportului de evaluare a pagubei nr. 317/03 A, s-a constatat că costul recondiționării automobilului constituie suma de 9559,54 lei.

La data de 21 martie 2014, 30 aprilie 2014, reclamanta a somat Compania de Asigurări „Garanție” SA cu privire la obligația acesteia de a achita suma de 6359,54 lei, ce constituie diferența dintre suma achitată și cuantumul real al prejudiciului cauzat în urma accidentului sus numit. La data de 03 aprilie 2014, a primit refuzul în recalcularea sumei despăgubirii de asigurare.

Prin hotărîrea din 06 noiembrie 2015 a judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău s-a admis parțial acțiunea depusă de Liudmila Bucila și s-a încasat de la CA „Garanție” SA în beneficiul Liudmilei Bucila prejudiciul material în mărime de 6359,54 lei, costul expertizei-350 lei, taxa de stat în mărime de 190 lei; s-a respins cerința privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 3800 lei.

Prin decizia din 02 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de avocatul Radu Rusanovschi, în interesele Liudmilei Bucila și s-a casat hotărîrea din 06 noiembrie 2015 a judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău în partea respingerii cerinței privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care s-a încasat de la CA „Garanție” SA în beneficiul Liudmilei Bucila cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1500 lei. În rest, a fost menținută hotărîrea din 06 noiembrie 2015 a judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău.

La data de 16 mai 2016, avocatul Veaceslav Jarovlea, în interesele CA „Garanție” SA, a declarat recurs împotriva deciziei din 02 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a invocat că instanța de apel a pronunțat o hotărîre care contravine prevederilor art. 12, art. 96 Cod de procedură civilă.

Menționează că, în motivarea deciziei din 02 martie 2016, Curtea de Apel Chișinău a invocat că prin factura seria PA nr. 0845823, se confirmă faptul că Bucila Liudmila i-a achitat avocatului Radu Rusanovschi suma de 3800 lei pentru prestarea serviciilor juridice, argument ce nu poate fi reținut în opinia recurentului.

Susține că, instanțele de judecată la soluționarea cererilor de restituire a cheltuielilor pentru asistență juridică acordată, urmează să rețină că, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: -dovada achitării onorariilor avocaților: copii a dispozițiilor de plată prin virament sau bonurile de plată; -copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; - listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Relevă că, în documentele prezentate de avocatul Radu Rusanoschi ca dovadă a achitării onorariului, lipsește -dovada achitării onorariilor avocaților: copii a dispozițiilor de plată prin virament sau bonurile de plată, rezultînd din prevederile art. 96 Cod de

procedură civilă și pct.21¹ al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.6 din 24 decembrie 2012.

Remarcă că, în apelul declarat de avocatul Radu Rusanovschi se menționează că dovada suportării cheltuielilor de asistență juridică constituie originalul facturii fiscale. Or, în conformitate cu art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Recurentul afirmă că factură de strictă evidență (factură de expediție sau factură fiscală) se emite pentru clienți-persoane juridice, fapt menționat și în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.6 din 24 decembrie 2012.

Afirmă că, instanța judecătorească este obligată să soluționeze pricinile civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituționale, organice și ordinare, al hotărârilor Parlamentului, al actelor normative ale Președintelui Republicii Moldova, al ordonanțelor și hotărârilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorități administrative centrale și ale autorităților administrației publice locale, precum și al actelor normative emise la nivel de angajator și contractelor individuale de muncă. În cazurile prevăzute de lege, instanța aplică uzanțele dacă nu contravin ordinii publice și bunelor moravuri.

Conform art.6 alin.(1) al CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî, asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil. Astfel, a contat la un proces echitabil prin care să fie soluționat just și fondat obiectul litigiului. Contrar normelor legale și morale, instanța de apel a emis o hotărîre nemotivată, cu aplicarea eronată a normelor de drept material, fără legătură logică cu soluția pronunțată.

Consideră că aprecierea probelor de către instanța de apel a fost arbitrară și erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, și anume dreptul de proprietate a CA „Garanție” SA asupra cheltuielilor de asistență avocatului de 1500 lei, care urma să fie achitată în folosul Liudmilei Bucila.

În conformitate cu art.434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 02 martie 2016, iar avocatul Veaceslav Jarovlea, în interesele CA „Garanție” SA, a declarat recurs la data de 16 mai 2016.

Materialele pricinii atestă că decizia contestată a fost expediată părților la data de 18 martie 2016, conform scrisorii de însoțire (f.d.97), iar de către recurent a fost recepționată la data de 25 martie 2016 (f.d.102).

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat de avocatul Veaceslav Jarovlea, în interesele CA „Garanție” SA, este în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 06 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și

în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificînd legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de avocatul Veaceslav Jarovlea, în interesele Companiei de Asigurări „Garanție” SA și va casa parțial decizia instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Din materialele pricinii rezultă că la data de 11 februarie 2014 s-a produs un accident rutier cu implicarea autovehiculului de model „Citroen Berlingo”, cu număr de înmatriculare HNVV 001, condus de Vasile Darie și autovehiculul de model „Mercedes ML”, cu număr de înmatriculare KAV 351, condus de Dumitru Cebotari, proprietarul căruia este Liudmila Bucila.

Vinovat în comiterea accidentului rutier a fost recunoscut șoferul automobilului de model „Citroen Berlingo” - Vasile Darie, ceea ce se atestă prin procesul verbal cu privire la contravenție din 11 februarie 2014, conform căruia Vasile Darie a fost sancționat în baza art.242 alin.(2) Cod contravențional (f.d.6).

Concomitent, s-a stabilit că la data comiterii accidentului rutier, Vasile Darie deținea un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă, cu nr. RCAI 000246026, încheiat la data de 07 februarie 2014 cu Compania de Asigurări „Garanție” SA, valabil pentru perioada 07 februarie 2014 – 27 iunie 2014.

Ulterior întocmirii procesului-verbal nr. AORCA/14-69 din 12 februarie 2014 de constatare a pagubelor autovehiculului de model „Mercedes ML”, cu număr de înmatriculare KAV 351, prin ordinul din 18 februarie 2014 al președintelui Companiei de Asigurări „Garanție” SA nr.160/2014 pentru deteriorările produse autovehiculului, a fost aprobată spre achitare despăgubirea de asigurare în mărime de 3200 lei.

Colegiul remarcă că la data de 17 martie 2014, la cererea Liudmilei Bucila ca rezultat al dezacordului cu suma stabilită ca despăgubire de pîrît, SRL „Exauto-Plus” a întocmit actul de examinare a mijlocului de transport nr.317/03 A (f.d.7). Conform raportului de evaluare din 20 martie 2014, valoarea prejudiciului a fost estimată la suma de 9559, 54 lei (f.d.8).

Tot aici, este de menționat că Compania de Asigurare „Garanție” SA a fost informată prin telegramă despre data efectuării examinării autovehiculului de model „Mercedes ML”, cu număr de înmatriculare KAV 351, întru constatarea pagubelor materiale (f.d.9).

Astfel, la data de 21 martie 2014, reclamanta a solicitat pîrîtilui achitarea despăgubirii de asigurare, conform raportului de evaluare a pagubei nr.317/03A efectuat de către SRL „Exauto-Plus”.

Prin răspunsul nr.171 din 03 aprilie 2014, s-a refuzat Liudmila Bucilă în achitarea despăgubirii de asigurare, din motiv că expertiza efectuată la solicitarea reclamantei, conține defecte ce nu au fost constatate de Compania de Asigurare „Garanție” SA (f.d.12).

La data de 30 aprilie 2014, reclamanta Liudmila Bucila a solicitat Companiei de Asigurare „Garanție” SA, prin cerere, revizuirea sumei, deoarece calculele efectuate nu corespund cu expertiza independentă. Totodată, a solicitat achitarea sumei în baza actului de diagnosticare a mijlocului de transport, conform căruia pentru reparația automobilului de model „Mercedes ML 430”, cu număr de înmatriculare KAV 35, s-a calculat suma de 14880 lei (f.d.10-11).

În consecință, reclamanta s-a adresat în instanța de judecată cu cerere întru recuperarea prejudiciului material, concomitent solicitînd și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.4-5).

Colegiul precizează că instanțele ierarhic inferioare corect au constatat circumstanțele pricinii și au stabilit normele de drept aplicabile raportului litigios, doar că instanța de apel eronat a dispus încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 1500 lei.

Colegiul relevă că instanțele de judecată au adoptat hotărîri prin care s-a dispus încasarea de la Compania de Asigurare „Garanție” SA a sumei de 6359, 54 lei cu titlu de recompensă pentru prejudiciul material, cheltuielile de judecare a pricinii în sumă de 540 lei și în această parte atît hotărîrea instanței de fond, cît și decizia instanței de apel nu au fost contestate.

Instanța de apel, judecînd apelul avocatului Radu Rusanovschi a casat hotărîrea instanței de fond în partea în care a fost respinsă cerința privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică și în această parte a fost emisă o nouă hotărîre de admitere parțială a cererii de chemare în judecată cu dispunerea încasării sumei de 1500 lei.

Colegiul menționează că decizia instanței de apel este contestată doar în partea încasării sumei de 1500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și respectiv doar în această parte Colegiul a verificat legalitatea și temeiurile deciziei contestate.

În conformitate cu art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtilui – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte :a) sumele plătite martorilor, interpreților, experților și specialiștilor;b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la fața locului; c) cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată; d) cheltuielile de transport și de cazare suportate de părți și de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță; e) cheltuielile suportate de cetățenii străini și de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistență juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvenței; k) compensațiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

Cu referire la cerința de încasare a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3800 lei, Colegiul deceslează că prima instanța a respins acest capăt de pretenție din motiv că partea reclamantă nu a prezentat probe ce să ateste suportarea cheltuielilor de asistență juridică în cadrul procesului civil.

În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1¹) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Sub acest aspect, Colegiul relevă că Liudmila Bucila în cadrul procesului civil a beneficiat de asistență juridică acordată de avocatul Radu Rusanovschi, conform mandatului nr. 0478929 din 21 iulie 2014 (f.d.13), eliberat în baza contractului de asistență juridică nr. 61 din 21 iulie 2014.

În consecință, instanța de apel a dispus încasarea parțială a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 1500 lei din contul Companiei de Asigurări „Garanție” SA în beneficiul Liudmilei Bucila, ca fiind o sumă reală, necesară și rezonabilă, reținînd ca probă în acest sens factura seria PA nr. 0845823 pe suma de 3800 lei (f.d.85).

La acest capitol, Colegiul remarcă că instanța de apel eronat a reținut ca dovadă a achitării serviciilor de asistență juridică factura seria PA nr. 0845823, argument invocat și de recurent.

Colegiul notează că în condițiile legii cît și a jurisprudenței CEDO, instanțele de judecată la soluționarea cererilor de restituire a cheltuielilor pentru asistență juridică, urmează să ia în considerare că partea care pretinde compensarea acestora, necesită să prezinte dovada achitării onorariilor avocaților, adică copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată și listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Tot aici, este de menționat că la caz cheltuielile pentru asistență juridică sunt pretinse de persoana fizică, iar facturile de strictă evidență, în principiu, sunt specifice persoanelor juridice, argument invocat și de recurent.

Prin urmare, factura seria PA nr. 0845823 eliberată de Cabinetul Avocatului „Radu Rusanovschi” Liudmilei Bucila nu poate servi ca dovadă a achitării serviciilor de asistență juridică prestate în cadrul procesului civil.

Factura este un document contabil emis de o companie (furnizorul), către o altă companie sau persoană (clientul), document ce conține lista cu produsele vândute sau serviciile prestate clientului de către furnizor.

Conform pct.6 al Anexei nr.1 al Hotărârii Guvernului al Republicii Moldova nr. 294 din 17 martie 1998 pentru executarea Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.406-II din 23 decembrie 1997 – Nomenclatorul formularelor tipizate de documente primare cu regim special, în categoria acestora, intră factura.

Conform art. 20 alin. (1) al Legii contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, formularele tipizate cu regim special se utilizează în cazurile: a) înstrăinării activelor cu transmiterea dreptului de proprietate, cu excepția valorilor mobiliare; b) prestării serviciilor, cu excepția serviciilor financiare prestate de către instituțiile financiare, organizațiile de microfinanțare, asociațiile de economii și împrumut; c) transportării activelor în cadrul entității dezintegrate din punct de vedere teritorial și în afara entității fără transmiterea dreptului de proprietate; d) achiziționării activelor și serviciilor de locațiune de la furnizori – cetățeni; e) transmiterii activelor în leasing, arendă, locațiune.

În consecință, Colegiul conchide că factura prezentată nu atestă, în condițiile legii, însăși efectuarea plății onorariului avocatului, ci doar prestarea serviciilor de asistență juridică.

Prin urmare, instanța de apel eronat a apreciat această circumstanță în raport cu normele de drept, ceea ce în final a dus la încasarea greșită a cheltuielilor de asistență juridică, axându-se doar pe factura prezentată.

La acest capitol, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de fond precum că partea reclamantă nu a prezentat probe ce să confirme achitarea cheltuielilor de asistență juridică.

Astfel, Colegiul consideră necesar de a casa decizia instanței de apel în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1500 lei din contul Companiei de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni în beneficiul Liudmilei Bucila, cu menținerea hotărârii din 06 noiembrie 2015 a judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău în această parte.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul judecării pricinii, instanța de judecată a creat participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În circumstanțele de fapt și de drept menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a apreciat eronat circumstanțele pricinii în raport cu normele de drept în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică, iar hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei contestate și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f), art.445 alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Veaceslav Jarovlea, în interesele Companiei de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni.

Se casează decizia din 02 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Bucila împotriva Companiei de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Vasile Darie cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1500 (una mie cinci sute) lei din contul Companiei de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni în beneficiul Liudmilei Bucila, cu menținerea hotărîrii din 06 noiembrie 2015 a judecătoriai Rîșcani, mun.Chișinău în această parte.

În rest se menține decizia din 02 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău și hotărîrea din 06 noiembrie 2015 a judecătoriai Rîșcani, mun.Chișinău.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Nicolai Craiu

Oleg Sternioală