

## DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

judcători

Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Andrei Panaghiu în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de către Întreprinderea Individuală „Panaghiu Andrei” privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2013, prin care s-a admis cererea lichidatorului privind atragerea la răspundere subsidiară a factorilor de decizie, a membrilor organelor de conducere,

### CONSTATĂ:

La 13 noiembrie 2012 ÎI „Panaghiu Andrei” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2012 cererea introductivă a fost admisă spre examinare și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului ÎI „Panaghiu Andrei” în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI „Catan Carolina”.

Ulterior, prin hotărîrea din 25 aprilie 2013 Curtea de Apel Chișinău a admis cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de ÎI „Panaghiu Andrei”. S-a declarat ÎI „Panaghiu Andrei” în stare de insolabilitate. S-a intentat procedura simplificată de faliment față de ÎI „Panaghiu Andrei”. S-a desemnat în calitate de lichidator ÎI „Catan Carolina”.

În cadrul derulării procesului lichidatorului Carolina Catan a înaintat demers privind atragerea la răspundere subsidiară a factorului de decizie, organele de

conducere a ÎI „Panaghiu Andrei” pentru perioada de gestiune în care purtau responsabilitate de modul în care activau la întreprindere și gestionau activele societății (f.d. 116 – 117).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2013 s-a admis cererea lichidatorului privind atragerea la răspundere subsidiară a factorilor de decizie, a membrilor organelor de conducere a ÎI „Panaghiu Andrei”, s-a aplicat sechestru pe bunurile materiale personale și pe mijloacele bănești ce aparțin ÎI „Panaghiu Andrei” (f.d. 126 – 127).

La 25 iunie 2016 Andrei Panaghiu a depus cerere de recurs, solicitând casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de atragere la răspundere subsidiară.

În motivarea recursului înaintat recurentul a invocat că instanța de insolvabilitate nu a aplicat legea care urma a fi aplicată, nu a constatat și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru justa soluționare a pricinii, concluziile instanței vin în contradicție cu materialele pricinii.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 12 iulie 2013 a admis cererea lichidatorului privind atragerea la răspundere subsidiară a factorilor de decizie, a membrilor organelor de conducere ale ÎI „Panaghiu Andrei”, s-a aplicat sechestru pe bunurile materiale personale și pe mijloacele bănești ce aparțin ÎI „Panaghiu Andrei”. Astfel, termenul de declarare a recursului a început să curgă la 12 iulie 2013, adică din momentul când a fost pronunțată hotărârea instanței de insolvabilitate și a încetat la 27 iulie 2013.

Însă, recurentul Andrei Panaghiu, contrar prevederilor art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității, la 25 iunie 2016 peste 3 ani a declarat cerere de recurs, cu depășirea termenului de 15 zile, ceea ce constituie temei în conformitate cu art. 445 lit. a) CPC de a respinge recursul.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege. Termenul de recurs este un termen procesual de decădere.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său. În speță, recurentul, fiind persoană interesată în examinarea acestei cauze, urma să se intereseze, care este soluția luată de instanța de judecată și să dispună de drepturile procedurale.

Cu atît mai mult cã cererea introductivã privind intentarea procesului de insolabilitate faã de ÎI „Panaghiu Andrei”, a fost înaintatã de însuși Andrei Panaghiu (f.d. 3 - 4).

În aceastã ordine de idei este cert cã depunînd cererea de recurs împotriva hotãrîrii instanței de insolabilitate peste termenul legal, recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale, stipulate în legislația naționalã.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lãrgit al Curții Supreme de Justiție considerã necesar de a menționa și faptul cã recurentul, cunoscînd despre data emiterii hotãrîrii contestate, nu a luat mãsura necesare, dupã cum sugereazã jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

De asemenea Colegiul reține cã Andrei Panaghiu, declarînd recurs la 25 iunie 2016, adicã în afara termenului legal, a solicitat repunerea în termen, însã nu a invocat motive întemeiate, care ar justifica încãlcarea acestui termen.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lãrgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat de Andrei Panaghiu.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lãrgit al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Se respinge cererea de repunere în termen a recursului.

Se respinge recursul declarat de Andrei Panaghiu, împotriva hotãrîrii Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2013, în pricina civilã la cererea introductivã înaintatã de cãtre Întreprinderea Individualã „Panaghiu Andrei” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Decizia este irevocabilã din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecãtori

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas