

## D E C I Z I E

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Bejenaru Iurie, Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni Combinatul de Construcție a Caselor „Zidarul-Cahul”, Întreprinderea Individuală “Baracu Roman”,  
în pricina civilă intentată la cererea depusă de administratorul procesului de insolabilitate al Societății pe Acțiuni Combinatul de Construcție a Caselor „Zidarul-Cahul” Întreprinderea Individuală “Baracu Roman” împotriva Irinei Colibaș, Lupu Vitalie și Dermenji Oleg, intervenienții accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Cahul și Societatea pe Acțiuni „Daniel P” în proces de faliment, cu privire la restituirea sumei,  
împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 23 mai 2016,

## c o n s t a t ă

La 09 februarie 2015 administratorul procesului de insolabilitate al Societății pe Acțiuni Combinatul de Construcție a Caselor „Zidarul-Cahul” (în continuare – „Zidarul-Cahul” SA), Întreprinderea Individuală „Baracu Roman” (în continuare – ÎI „Baracu Roman”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Colibaș, Vitalie Lupu, intervenientul accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Cahul (în continuare – OCT Cahul) cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare cu readucerea părților la poziția inițială și reînregistrarea dreptului de proprietate.

În motivarea cererii a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2014 s-a intentat procesul de insolabilitate față de „Zidarul-Cahul” SA, s-a desemnat administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Baracu Roman”

Menționează că, în exercitarea atribuțiilor de administrator al procesului de insolabilitate a constatat că factorii de decizie a „Zidarul-Cahul” SA în perioada anilor 2010-2013 au încheiat mai multe tranzacții dubioase, care au cauzat societății debitoare prejudiciu în mărime de 9 588 402 lei.

Susține că, la data de 09 aprilie 2012 „Zidarul-Cahul” SA a încheiat cu Colibaș Irina contractul de vânzare-cumpărare nr. 3619 a terenului cu suprafața de 0,2 ha, numărul cadastral 1701124139 și construcției cu suprafața de 676,9 m.p., numărul cadastral 1701124139.01, fiind vândut la prețul de 25000 de lei, pe când prețul normativ coordonat cu organul cadastral este de 377673 de lei, fapt ce indică că o asemenea tranzacție a fost încheiată fictiv.

Afirmă că, ulterior prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 2533 din 27 februarie 2013 imobilul a fost înstrăinat de Colibaș Irina lui Lupu Vitalie.

Solicită declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 3619 din 09 aprilie

2012 încheiat între „Zidarul-Cahul” SA și Colibaș Irina în privința terenului cu suprafața de 0,2 ha numărul cadastral 1701124139 și construcției cu suprafața de 676.9 m.p. cu numărul cadastral 1701124139.01; declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2533 din 27 februarie 2013 încheiat între Colibaș Irina și Lupu Vitalie cu readucerea părților la poziția inițială și reînregistrarea dreptului de proprietate a „Zidarul-Cahul” SA asupra terenului cu suprafața de 0,2 ha, cu numărul cadastral 1701124139 și construcției cu suprafața de 676.9 m.p. cu numărul cadastral 1701124139.01 (f.d. 1-2).

La data de 06 martie 2015 lichidatorul Societății pe Acțiuni „Daniel P” (în continuare – SA „Danie-P”), Întreprinderea Individuală „Palade Dionisie” a depus cerere de intervenire în proces a SA „Daniel P” în proces de faliment în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului, pe motiv că este acționarul majoritar cu 7,004% din totalul de acțiuni ale „Zidarul-Cahul” SA (f.d. 13).

Prin cererea de modificare a pretențiilor administratorul ÎI „Baracu Roman” a solicitat atragerea lui Dermenji Oleg în proces în calitate de copârît, încasarea în mod solidar din contul lui Colibaș Irina, Lupu Vitalie și Dermenji Oleg în beneficiul „Zidarul-Cahul” SA a prejudiciului format din diferența prețului de piață a imobilelor vândute și suma de 25000 de lei (f.d. 14).

Reprezentantul lui Lupu Vitalie, avocatul Todorov Maxim a depus cerere de atragere în proces a lui Dermenji Oleg și notarul Muntean Timofei în calitate de intervenienți accesorii (f.d.25).

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Cahul din 27 martie 2015 s-a respins demersul cu privire la atragerea în proces a notarului public Muntean Timofei în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 29).

Prin încheierile Curții de Apel Cahul din 27 martie 2015 s-au admis demersurile înaintate, s-au atras în proces Dermenji Oleg în calitate de copârît și SA „Daniel P” în proces de faliment, în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 30-33).

La data de 21 aprilie 2015 Lupu Vitalie a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată pe motiv că este depusă de către o persoană neîmputernicită, motivînd că Baracu Roman nu este în drept să exercite funcția de administrator al procesului de insolvență, deoarece la 01 ianuarie 2015 a intrat în vigoare Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizați, care obligă administratorii procesului de insolvență să obțină de la Ministerul Justiției autorizație pentru activitatea de administrator, iar la 27 martie 2015 prin scrisoarea 04/2907, Ministerul Justiției a comunicat că administratorul Baracu Roman nu a depus cerere de obținere a autorizației de administrator de tip nou (f.d. 38, 39).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 02 octombrie 2015 s-a admis cererea lui Lupu Vitalie, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată la acțiunea „Zidarul-Cahul” SA împotriva Irinei Colibaș, Lupu Vitalie și Dermenji Oleg, intervenienții accesorii OCT Cahul și SA „Daniel P” în proces de faliment, cu privire la nulitatea contractelor de vânzare-cumpărare, s-a explicat reclamantului că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere după înlăturarea neajunsurilor (f.d. 64-65).

La data de 19 octombrie 2015 ÎI „Baracu Roman” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 02 octombrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și trimiterea pricinii pentru examinare la Curtea de Apel Cahul (f.d.70-71).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016 s-a admis recursul, s-a casat încheierea Curții de Apel Cahul din 02 octombrie 2015 cu restituirea pricinii spre

examinare la Curtea de Apel Cahul, în același complet de judecată (f.d.92-96).

La data de 25 aprilie 2016, Lupu Vitalie a depus cerere privind solicitarea avizului consultativ Plenului Curții Supreme de Justiție (f.d.118-119), iar în ședința de judecată din 23 mai 2016, reprezentantul lui Lupu Vitalie, avocatul Todorov Maxim a solicitat strămutarea cauzei civile după competență la instanța de drept comun la Judecătoria Cahul (f.d.140).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 23 mai 2016 s-a respins cererea privind solicitarea avizului consultativ Plenului Curții Supreme de Justiție (f.d.141-142).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 23 mai 2016 s-a admis cererea de strămutare, s-a dispus strămutarea pricinii civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul procesului de insolvență al „Zidarul-Cahul” SA, ÎI „Baracu Roman” împotriva Irinei Colibaș, Lupu Vitalie și Dermenji Oleg, intervenienții accesorii OCT Cahul și SA „Daniel P” în proces de faliment, cu privire la restituirea sumei, spre judecare în Judecătoria Cahul (f.d.144-145).

La data de 30 mai 2016 lichidatorul „Zidarul-Cahul” SA, ÎI „Baracu Roman” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 23 mai 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești cu restituirea pricinii spre rejudecare în fond în Curtea de Apel Cahul (f.d.147-148).

În motivarea recursului a invocat că, în urma vânzării lotului de pământ și a construcției care s-au efectuat cu încălcarea normelor de drept, permite lichidatorului „Zidarul-Cahul” SA să solicite de la toți participanții la tranzacție încasarea prejudiciului material în mărimea diferenței dintre prețul de piață a bunurilor imobile și prețul vânzării de fapt a acestora.

Consideră că, instanța de insolvență a aplicat eronat prevederile art. 104 lit. a) și art. 5 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 (în continuare – Legea insolvenței), deoarece aceasta dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa de active, iar cauza respectivă urma să o judece într-un proces separat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni Combinatul de Construcție a Caselor „Zidarul-Cahul”, Întreprinderea Individuală „Baracu Roman” urmează a fi respins și menținută încheierea instanței de insolvență din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi, iar potrivit art. 8 alin. (1) din legea citată, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul reține că, încheierea contestată a fost pronunțată la 23 mai 2016 în prezența recurentului (f.d. 140), iar cererea de recurs a fost depusă la 30 mai 2016 (f.d. 147), prin urmare termenul de demarare a căii de atac a fost respectat.

Potrivit art. 2 din Legea insolvenței, noțiunea de masă de active semnifică bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de

insolvabilitate, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sunt pasibile de executare silită.

Conform art. 5 alin. (2) din Legea insolvenței, instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa de pasiv. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa de pasiv, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Potrivit art. 104 lit. a) din Legea insolvenței, pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvență, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvență, care a afectat drepturile creditorilor.

Din cererea de modificare a pretențiilor Colegiul conchide că, obiectul acțiunii constă în încasarea în mod solidar din contul lui Colibaș Irina, Lupu Vitalie și Dermenji Oleg, în calitate de părți contractante, în beneficiul „Zidarul-Cahul” SA a prejudiciului format din diferența prețului de piață a imobilelor vândute și suma de 25000 de lei convenită de părți în contract, ce nu face parte din masa de pasiv, or dispozițiile art. 39 alin.(1) din Legea insolvenței prevede că, masa de pasiv cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvență, precum și cele pe care acesta le dobândește și le recuperează pe parcursul procesului.

Colegiul reține că, masa de pasiv a „Zidarul-Cahul” SA nu cuprinde pretinsul prejudiciu material din vânzarea unui bun *a priori* intentării procesului de insolvență, or art. 2 din Legea insolvenței stipulează expres că, lichidarea patrimoniului constă în valorificarea masei de pasiv în vederea obținerii de mijloace bănești pentru satisfacerea creanțelor creditorilor.

Materialele cauzei denotă că, la data de 15 decembrie 2014 a fost intentată procedura de insolvență față de „Zidarul-Cahul” SA (f.d. 75-76), însă contractul de vânzare-cumpărare a imobilului a fost încheiat la data de 09 aprilie 2012 (f.d. 8), fapt ce determină că bunurile imobile vândute nu puteau fi incluse în masa de pasiv, deoarece la momentul intentării procesului de insolvență ele nu aparțineau cu drept de proprietate „Zidarul-Cahul” SA, or masa de pasiv cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvență.

Potrivit art.43 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Astfel, la momentul înaintării cererii din 09 februarie 2015 pricina era de competența instanței de insolvență, deoarece viza masa de pasiv, însă după modificarea pretențiilor înaintate în ședința de judecată din 27 martie 2015 (f.d. 27-29), aceasta a devenit de competența instanței de drept comun, care potrivit competenței jurisdicțional-materiale, atribuie judecătorilor prerogativa de a examina și soluționa în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel, iar consecința încălcării competenței jurisdicționale, duce la casarea actului judecătoresc de dispoziție.

Prin urmare, ținând cont de faptul că, încheierea Curții de Apel Cahul din 23 mai 2016 a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni

Combinatul de Construcție a Caselor „Zidarul-Cahul”, Întreprinderea Individuală “Baracu Roman” și a menține încheierea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni Combinatul de Construcție a Caselor „Zidarul-Cahul”, Întreprinderea Individuală “Baracu Roman”.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 23 mai 2016 în pricina civilă intentată la cererea depusă de administratorul procesului de insolvență al Societății pe Acțiuni Combinatul de Construcție a Caselor „Zidarul-Cahul” Întreprinderea Individuală “Baracu Roman” împotriva Irinei Colibaș, Lupu Vitalie și Dermenji Oleg, intervenienții accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Cahul și Societate pe Acțiuni „Daniel P” în proces de faliment, cu privire la restituirea sumei.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Bejenaru Iurie

Sveatoslav Moldovan