

prima instanță I. Ghilaș
instanța de apel E. Ababei , Harmaniuc, N. Matveeva

D E C I Z I E

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan,
Elena Covalenco
Ion Arhiliuc
Tatiana Răducanu

examinând recursului declarat de către Vadim Timofte,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ninei Țurcan împotriva lui
Vadim Timofte cu privire la repararea prejudiciului material și moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2013, prin care a fost
respins apelul declarat de către Vadim Timofte, admis apelul declarat de către
avocatul Rodion Tocan în interesele Ninei Țurcan, modificată hotărârea Judecătoriei
Șoldănești din 11 mai 2012,

c o n s t a t ă

La 08 iunie 2011 Nina Țurcan a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Vadim Timofte cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii, reclamanta Nina Țurcan a indicat că la 17 iunie 2008
pe la orele 21.20 pîrîtul fiind în stare de ebrietate în apropierea localului Primăriei
s. Olișcani, r-nul Șoldănești din motivul unor relații ostile i-a aplicat intenționat lui
Valeriu Țurcan (soțului) lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, cauzîndu-i
leziuni corporale grave în rezultatul cărora ultimul a decedat. Prin sentința
Judecătoriei Șoldănești din 22 august 2008 Vadim Timofte a fost condamnat în
baza art. 149 alin. (1) Cod penal la închisoare pe termen de doi ani și șase luni.

Pentru înmormîntarea soțului Valeriu Țurcan a cheltuit 51 927 lei, acești
bani nu-i avea, dar i-a oferit sora decedatului Adela Șaptefrați.

Solicită încasarea de la Vadim Timofte în beneficiul său a cheltuielilor de
înmormîntare în mărime de 51 927 lei. La fel, prin acțiunile sale nelegale pîrîtul i-a
cauzat și prejudiciu moral pe care îl evaluează în sumă de 100.000 lei.

Cauza a fost obiect de examinarea în mai multe instanțe judecătorești.

Prin hotărîrea Judecătorei Șoldănești din 11 mai 2012 acțiunea a fost admisă parțial. A fost încasat de la Vadim Timofte în beneficiul Ninei Țurcan suma de 52 026 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 30000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2013 a fost respins apelul declarat de către Vadim Timofte, admis apelul declarat de către avocatul Rodion Tocan în interesele Ninei Țurcan, modificată hotărîrea Judecătorei Șoldănești din 11 mai 2012, cu majorarea cuantumului prejudiciului moral pînă la 50.000 lei. În rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

Vadim Timofte a declarat recurs împotriva hotărîrilor judecătorești, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești cu restituirea pricinii spre rejudecare la prima instanță.

Recurentul Vadim Timofte în motivarea recursului a menționat că la examinarea cauzei au fost aplicate eronat normele de drept procedural, cauza fiind examinată în lipsa avocatului său, care la momentul judecării pricinii se afla în concediu medical.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanță de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 206 al.(5) CPC, neprezentarea în ședință de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea pricinii. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amîna o singură dată judecarea pricinii din cauza neprezentării motivate a reprezentantului acestuia.

S-a constatat că pe parcursul examinării cauzei în primă instanță, pîrîtul a solicitat amînarea examinării cauzei din motiv de boală a avocatului său Vasile Gălescu, demers respins, cauza fiind examinată în lipsa avocatului cu pronunțarea hotărîrii contestate.

Astfel, urmează de constatat că în prima instanță pîrîtul a fost lipsit de o apărare reală și eficientă din partea unui avocat ales.

Instanța de apel a numit examinarea cauzei în fond la 12 februarie 2013. La acea dată apelantul în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a transmis pe adresa instanței o telegramă , invocînd că avocatul său este ocupat în alt proces și este în imposibilitate de a se prezenta în ședință, astfel solicitînd amînarea cauzei (f.d. 115).

Examinînd demersul privind amînarea examinării cauzei, instanța de apel l-a respins fără a lua în considerație că în prima instanță apelantul Vadim Timofte a fost lipsit de o apărare reală și eficientă din partea avocatului ales.

La aceeași dată instanța de apel a examinat cauza în fond și a respins apelul declarat de către Vadim Timofte, dar a admis apelul declarat de către Rodion Tocan

în interesele Ninei Țurcan, modificînd hotărîrea primei instanțe cu majorarea prejudiciului moral pînă la 50 000 lei.

Astfel, apelantul Timofti Vadim a fost privat de posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția sa, de dreptul de a-și apăra interesele, fapt ce a dus la încălcarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale prevăzut de art. 26 CPC.

Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că examinînd cauza în lipsa intimatului Vadim Timofte și a avocatului său, deși au solicitat prima dată amînarea examinării apelului, instanța de apel a admis o încălcare a principiilor de contradictorialitate a procedurii și de egalitate a armelor, ceea ce conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului reprezintă o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul la un proces echitabil, care prevede că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversarul său.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 13 noiembrie 2008 în cazul Russu contra Moldovei, prin care a fost recunoscută încălcarea art. 6 § 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Circumstanțele menționate constituie temei incontestabil de casare a deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Vadim Timofte.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ninei Țurcan împotriva lui Vadim Timofte cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan,
Elena Covalenco
Ion Arhiliuc
Tatiana Răducanu