

ÎNCHEIERE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Nicolae Craiu, Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către întreprinderea de stat compania aeriană „Air Moldova”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Drobca Mihail și Drobca Tatiana împotriva întreprinderii de stat compania aeriană „Air Moldova” privind repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către întreprinderea de stat compania aeriană „Air Moldova”, casată hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 august 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă parțial acțiunea înaintată de către Drobca Mihail și Drobca Tatiana,

c o n s t a ț ă:

La 28 martie 2014, Drobca Mihail și Drobca Tatiana au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS CA „Air Moldova” privind repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii au indicat că la 03 februarie 2014, aceștia au încheiat un contract de transport aerian cu pîrîtul ÎS CA „Air Moldova”, procurînd 2 bilete de călătorie cu nr. nr. 5722401620271 și nr. 5722401620272), în scopul deplasării tur-retur pe direcțiile Chișinău(Republica Moldova) – Veneția(Italia) și Bologna(Italia) – Chișinău(Republica Moldova), astfel, conform graficului de circulație și a biletelor de călătorie, de pe aeroportul Bologna Guglielmo Marconi, la 13 februarie 2014, urma să fie efectuată cursa aeriană 9U 9891 Bologna(Italia) – Chișinău(Republica Moldova) de către compania aeriană ÎS CA „Air Moldova”.

Mai indică că s-au prezentat, în acest sens, la aeroport, au parcurs etapa prealabilă de înregistrare, au primit ticket-ul de îmbarcare și au trecut în sala de așteptare, iar, aproximativ cu 30 minute înainte de decolarea avionului, pasagerii

au fost anunțați despre faptul că, cursa Bologna(Italia) – Chișinău(Republica Moldova) se anulează, iar, toate bagajele urmează a fi restituite.

Menționează, că au fost informați că din motivul condițiilor meteorologice nefavorabile din or. Chișinău, cursa aeriană nu va fi efectuată, iar, careva soluții de alternativă nu au fost propuse, în acest sens, pentru informații a fost oferit numărul de telefon local, dar care, însă, nu răspundea la apelurile pasagerilor din motive necunoscute.

Reclamanții afirmă că în decursul a trei ore, pasagerii au purtat discuții cu administrația aeroportului Bologna Guglielmo Marconi, pentru a găsi o soluție în vederea acordării unei curse avia de alternativă spre Chișinău, astfel, ca rezultat s-a acceptat schimbarea cursei anulate Bologna(Italia) – Chișinău(ÎS CA „Air Moldova”) cu cursa Verona-Chișinău pentru a doua zi, 14 februarie 2014, decolarea la 8:40 ora locală din or. Verona și care a fost efectuată de către compania aeriană „Meridiana”, zbor nr. IG 577.

Drobca Mihail și Drobca Tatiana au depus fiecare, în parte, reclamații către administrația ÎS CA „Air Moldova” cu solicitarea achitării sumei prejudiciilor materiale suportate în valoare de 289, 6 euro și a compensației în mărime de 400 euro pentru fiecare.

Reclamanții Drobca Mihail și Drobca Tatiana solicită încasarea din contul pîrîtului ÎS CA „Air Moldova” a prejudiciului material în sumă de 289, 6 euro și a dobînzii de întîrziere în valoare de 2, 022 euro, a compensației bănești în mărime de 800 euro și a dobînzii de întîrziere în valoare de 5, 6 euro, cît și a sumei penalităților în mărime de 7958 lei, la fel, a solicitat repararea prejudiciului moral în mărime de 20000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5410 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 04 august 2015, a fost admisă acțiunea înaintată de către Drobca Mihail și Drobca Tatiana, fiind încasată de la ÎS CA „Air Moldova” în beneficiul reclamanților suma de 289, 6 euro în valută națională conform cursului oficial stabilit de BNM la momentul executării hotărîrii, cu titlu de prejudiciu material(serviciile taxi, procurarea băuturilor răcoritoare și a hranei), suma de 2, 022 euro în valută națională conform cursului oficial stabilit de BNM la momentul executării hotărîrii, cu titlu de dobîndă de întîrziere, suma de 800 euro în valută națională conform cursului oficial stabilit de BNM la momentul executării hotărîrii, cu titlu de compensație bănească, suma de 5, 6 euro în valută națională conform cursului oficial stabilit de BNM la momentul executării hotărîrii, cu titlu de dobîndă de întîrziere, suma de 5410 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și cîte 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral lui Drobca Mihail și Drobca Tatiana, suma de 6920 lei prețul biletelor de avion, suma de 7958 lei cu titlu de clauză penală în temeiul Legii privind protecția

consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, a fost admis apelul declarat de către ÎS CA „Air Moldova”, casată hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 august 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă parțial acțiunea înaintată de către Drobca Mihail și Drobca Tatiana, s-a încasat de la ÎS CA „Air Moldova” în beneficiul lui Drobca Mihail și Drobca Tatiana suma de 289, 60 euro, cu titlu de prejudiciu material, suma de 800 euro, cu titlu de compensație bănească, suma de 10000 lei cu titlu de prejudiciul moral și suma de 5410 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

La 18 mai 2016, ÎS CA „Air Moldova” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 august 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de către Drobca Mihail și Drobca Tatiana.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎS CA „Air Moldova” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎS CA „Air

Moldova” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎS CA „Air Moldova” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către întreprinderea de stat compania aeriană „Air Moldova”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Nicolae Craiu

Maria Ghervas