

Prima instanță: I. Țîmbalari

2ra– 1643/16

Instanța de apel: A. Gheorghieș, A. Toderaș, A. Albu

ÎNCHEIERE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Nicolae Craiu, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Cebotari Vasile,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cebotari
Aurelia împotriva lui Cebotari Vasile privind încasarea pensiei de întreținere a
copilului minor,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de către Cebotari Vasile și menținută hotărîrea Judecătoriei
Dondușeni din 17 decembrie 2015,

c o n s t a t ă:

La 30 noiembrie 2015, Cebotari Aurelia a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Cebotari Vasile privind încasarea pensiei de întreținere a
copilului minor.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 03 august 2007, a fost încheiată căsătoria
între aceasta și Cebotari Vasile, căsătorie ce a fost înregistrată la Primăria comunei
Țîrnova r-ul Dondușeni, iar, din căsătorie, la 01 iulie 2017, s-a născut fiica acestora,
Cebotari Iuliana.

Reclamanta menționează că pîrîtul Cebotari Vasile nu are venituri stabile sau
fluctuabile din motiv că nu are un loc de muncă stabil, însă, prin prisma
prevederilor art. 74 Codul Familiei consideră că pîrîtul este obligat să întrețină
copilul minor.

Reclamanta Cebotari Aurelia solicită încasarea de la pîrîtul Cebotari Vasile
pensia pentru întreținerea copilului minor, Cebotari Iuliana, în sumă bănească fixă
în sumă de 910 lei lunar pînă la atingerea vîrstei majoratului de către copil, cît și
încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 17 decembrie 2015, acțiunea

înaintată de către Cebotari Aurelia a fost admisă, s-a hotărât încasarea de la Cebotari Vasile în beneficiul Cebotari Aureliei pensia pentru întreținerea copilului minor, Cebotari Iuliana, născută la 01 iulie 2007, în sumă bănească fixă de 910 lei lunar, începând cu 30 noiembrie 2015 pînă la atingerea vârstei majoratului de către copil și suma de 24 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, la fel, s-a încasat de la Cebotari Vasile în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 327, 6 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016, a fost respins apelul declarat de către Cebotari Vasile și menținută hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 17 decembrie 2015.

La 06 mai 2016, Cebotari Vasile a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs cu modificarea deciziei Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016 și a hotărîrii Judecătoriei Dondușeni din 17 decembrie 2015 prin micșorarea cuantumului pensiei de întreținere încasat pentru întreținerea copilului minor, Cebotari Iuliana.

În motivarea recursului a invocat hotărîrile instanțelor judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost emise cu interpretarea eronată a legii.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cebotari Vasile nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cebotari Vasile nu se

încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cebotari Vasile ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Cebotari Vasile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Nicolae Craiu

Maria Ghervas